

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200299
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka E. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom G.. T. Č.. XXX/XX, M. Š., t.č. bytom V. XXXX/X, Y. a otec Y. V., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. v konaní o podnete kolízneho opatrovníka na zrušenie súdneho dohľadu, takto

r o z h o d o l :

R u š í súdny dohľad nariadený nad výchovou maloletého L., W.. XX.XX.XXXX Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/198/2018-33 zo dňa 02.11.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.01.2020 podal kolízný opatrovník na tunajšom súde správu, v ktorej odporučil súdny dohľad nad maloletými zrušiť. Uviedol, že maloletý s matkou do októbra 2019 býval s otčimom, nevlastnou sestrou a rodičmi otčima v rodinnom dome. Po nezhodách s manželom a jeho rodičmi matka s maloletým odišla bývať do domácnosti svojich rodičov. Byt je 3-izbový, plne zariadený, udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletý s matkou má k dispozícii jednu izbu. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne. Maloletý otca osobne nepozná. Maloletý od septembra 2019 nastúpil do siedmej triedy L. Š. T. H. L. T. G.X. U. U., ktorú navštevuje už druhý rok. V škole je adaptovaný, učivo zvláda bez väčších problémov. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky je jeho prospech veľmi dobrý, do školy chodí pripravený, správanie má bezproblémové. Maloletý je dispenzarizovaný v neurologickej a psychiatrickej ambulancii, matka s lekármi spolupracuje a rešpektuje ich pokyny. Maloletý sa pri osobnom pohovore vyjadril, že so starými rodičmi vychádza veľmi dobre, má ich rád.

2. Uznesením č.k. 19P/21/2020-9 zo dňa 04.02.2020 súd začal konanie vo veci zrušenia súdneho dohľadu. Uznesením č.k. 19P/21/2020-10 zo dňa 04.02.2020 súd ustanovil maloletému kolíznemu opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa otec nezúčastnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa § 31 CMP v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/198/2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízný opatrovník sa na pojednávaní uviedol, že súdny dohľad nariadený nad výchovou maloletého splnil svoj účel. Matka žiadala súdny dohľad zrušiť.

6. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/198/2018-33 zo dňa 02.11.2018 bol nad výchovou maloletého dieťaťa určený súdny dohľad.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a ďalšie trvanie dohľadu by bolo nadbytočné. S poukazom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia podnetu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.