

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200193
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717200193.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: P. V., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 418,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd opravuje hlavičku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7Csp/10/2017 - 30 zo dňa 04.01.2018 v časti označenia žalobcu takto:

„Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava“

II. Ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

III. Súd opravuje hlavičku uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 7Csp/10/2017 - 40 zo dňa 01.03.2018 v časti označenia žalobcu takto:

„Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava“

IV. Ostatné časti predmetného uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.01.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 418,40 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7Csp/10/2017 - 30 zo dňa 04.01.2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 352 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 68 %. Súčasne rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti predmetného rozsudku.

3. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 7Csp/10/2017 - 40 zo dňa 01.03.2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu vo výške 80,17 eur.

4. Dňa 24.02.2020 právny zástupca právneho nástupcu žalobcu doručil súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia v časti označenia žalobcu, ktorý má správne znieť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Žiadosť odôvodnil tým, že dňa 1.1.2018 bola spoločnosť Consumer finance holding, a.s. vymazaná z Obchodného registra. Právnym nástupcom žalobcu je vo vzťahu k pohľadávkam z produktov Slovenská požíčovňa a Quatro spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s..

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opravi v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Z výpisu z Obchodného registra oddiel Sa, vložka číslo: 10315/P súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 1.1.2018 dobrovoľne vymazaná z Obchodného registra, pričom spoločnosť zanikla v dôsledku rozdelenia spoločnosti. Notárskou zápisnicou č. N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 bol schválený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako žalobcom, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom.

8. Súd pojednával v merite veci dňa 04.01.2018, kedy aj vyhlásil rozsudok, pritom predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi Consumer Finance Holding a.s. ešte dňa 02.11.2017. Do dňa pojednávania žalobca neoznámil súdu skutočnosť, na ktorú poukazuje aktuálne žiadateľ o opravu rozhodnutí. Avšak nakoľko advokát JUDr. Šoltés v rámci žiadosti o opravu rozhodnutí preukázal listinami svoje tvrdenia, z ktorých mal súd preukázanú zmenu na strane subjektu žalobcu k 1.1.2018, t.j. 3 dni pred vyhlásením rozsudku v merite veci, súd žiadosti o opravu vyhovel. Súd postupoval podľa § 224 CSP, pretože pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7Csp/10/2017 - 30 zo dňa 04.01.2018 a uznesenia č. k. 7Csp/10/2017 - 40 zo dňa 01.03.2018 došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď v uvedených rozhodnutiach v hlavičke v časti označenia žalobcu súd uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a preto v zmysle § 224 CSP týmto uznesením inú zrejmu nesprávnosť opravil.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.