

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203328
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Leščinská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419203328.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: I. o zaplatenie sumy 2.966,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 27.11.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 2.966,67 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Kežmarok výzvou zo dňa 29.11.2019, č.k. 5Csp/5/2019-35 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 177,50 eur podľa položky č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 29.11.2019. K zaplateniu súdneho poplatku zo strany žalobcu v súdom stanovenej lehote 10 dní, ktorá uplynula dňa 09.12.2019, nedošlo.

3. Právny zástupca žalobcu zároveň podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2019 požiadal o predĺženie lehoty na doručenie požadovaných písomností, a rovnako oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na novú spoločnosť. Súd nakoľko nemal v tom čase za preukázané, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky, akceptoval žiadosť žalobcu, čo mu aj oznámil.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poplatku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, okrem prípadov, ak celé konanie alebo niektorá zo strán konania podľa Zákona o súdnych poplatkoch je od jeho platenia oslobodená, je jednou zo základných podmienok, po splnení ktorej môže súd vo veci samej konať. V prípade jej nesplnenia sa jedná o tzv. „odstrániteľný nedostatok podmienky konania“ a súd je povinný urobiť všetky vhodné opatrenia pre odstránenie tejto prekážky v konaní.

9. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii) alebo tu existuje niektorý z dôvodov v § 10 ods. 2 ZSP (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a i.). Zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom, a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neobsahuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

10. Žalobcovi podaním žaloby vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa platného sadzobníka vo výške 177,50 eur. Žalobca bol na zaplatenie súdneho poplatku zo strany súdu vyzvaný a vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol aj náležite poučený o následkoch nezaplatenia, preto súd podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca v danej právnej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, nakoľko ani napriek výzve súdu, nespĺnil si svoju zákonnú poplatkovú povinnosť. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zastavil konanie ešte pred dorúčením žalobného návrhu žalovanému, žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania daného konania preto nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť (§ 239 ods. 1, § 242 CSP).

V sťažnosti popri všeobecných náležitostiach podania je potrebné uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Podľa § 238 ods.3 CSP ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.