

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203739
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203739.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému J.Š. I., E.. XX.XX.XXXX, I. C. XXXX/X, XXX XX X., zast. splnomocnencom O. Ž., E.. XX.X.XXXX, I. Y. XX, XXX XX X., o zaplatenie 820,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 820,82 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 820,82 eur od 20.08.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 10,00 eur, pričom prvá splátka je splatná do 15.04.2020 a ďalšie vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava súdny poplatok za konanie v sume 49,00 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou okresnému súdu dňa 17.12.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 820,82 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 1.2.2017 a dňa 26.7.2017 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnej výške 820,82 eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 820,82 eur s príslušenstvom. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu výzvu zo dňa 9.7.2018 s lehotou na úhradu žalovanej sumy do 10.8.2018. Žalovaný na výzvu žalobcu reagoval žiadosťou „o odpustenie vynaložených liečebných nákladov“ zo dňa 16.7.2018, ktorú však žalobca neakceptoval. Žalovaný ku dňu vyhotovenia tohto žalobného návrhu žalovanú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa podania tohto žalobného návrhu.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa 18.12.2019 pod sp. zn.: 11C/43/2019 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 820,82 eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11C/43/2019-30 zo dňa 8.1.2020 zrušený z dôvodu podaného odporu žalovaným.

3. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že o poskytnutú zdravotnú starostlivosť nežiadal, máva často epileptické záchvaty, ktoré po čase odznejú. Do nemocnice bol prevezený proti svojej vôli. Nie je schopný si nájsť zamestnanie kvôli svojmu zdravotnému stavu, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Zároveň predložil potvrdenie o zdravotnom stave.

4. Na podaný odpor reagoval žalobca podaním zo dňa 16.1.2020, v ktorom uviedol, že považuje odpor žalovaného za nedôvodný a neopodstatnený. Žalobca uviedol, že podanou žalobou si uplatnil podľa ust. § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. nárok na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej žalovanému v dôsledku užitia alkoholu, ktorého sa dopustil opakovane, a to dňa 1.2.2017 a dňa 26.7.2017. Žalobca konštatoval, že pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu nie je relevantné, či žalovanému bola zdravotná starostlivosť poskytnutá proti jeho vôli ako tvrdí, ale to, že zdravotná starostlivosť poskytnutá bola, a to v dôsledku užitia alkoholu žalovaným. Pokiaľ ide o poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti, čo vzhľadom na to, že k žalovanému bola privolaná rýchla lekárska pomoc možno dôvodne považovať za poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti, súhlas pacienta s poskytnutím zdravotnej starostlivosti sa nevyžaduje. Žalovaný vo svojich doterajších vyjadreniach nespochybnil ani nevyvrátil skutočnosť, že zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v dôsledku požitia alkoholu. Tento predpoklad pre uplatnenie regresného nároku je podľa názoru žalobcu preukázaný a nesporný. Rovnako je nesporné, že zdravotná starostlivosť bola žalovanému poskytnutá. Žalobca zotrval na svojom stanovisku. Pre doplnenie žalobca uviedol, že eviduje v prípade žalovaného aj ďalšie, neskoršie prípady poskytnutia zdravotnej starostlivosti v dôsledku užitia alkoholu. Žalobca konštatoval, že vo svojom žalobnom návrhu zo dňa 12.12.2019 pravdivo opísal skutkový stav, na ktorý aplikoval príslušné ustanovenia právnych predpisov SR, svoje tvrdenia podložil listinnými dôkazmi, pričom žalovaný žiadnym relevantným dôkazom ani tvrdením nespochybnil skutočnosti uvádzaných žalobcom. Žalobca má za to, že uniesol svoje dôkazné bremeno a hmotnoprávna podmienka pre vyhovie jeho žalobnému návrhu bola a aj je splnená.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom svoju účasť vopred ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi, a to oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 2.2.2017, oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 26.7.2017, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťencovi zo dňa 11.11.2019 a 11.11.2019, výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 9.7.2018, žiadosťou o odpustenie úhrady vynaložených liečebných nákladov zo dňa 16.7.2018, odpoveďou poisťovne zo dňa 19.7.2018, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 23.5.2018, písomnými vyjadreniami žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu, vylúchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z oznámení zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 2.2.2017 a 26.7.2017 súd zistil, že žalovanému v dňoch 1.2.2017 a 26.7.2017 bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky, pričom žalovanému bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť. Hospitalizovaný bol dňa 1.2.2017, dovezený RZP, údajne v etyl stave utrpel tržnú ranu na hlave. Alkoholémia 4,99 g/l. Dňa 26.7.2017 bol privezený RZP v ethyl. stave s tým, že v krčme spadol zo stoličky, poranil si hlavu, v bezvedomí nebol, nezvracal. Alkoholémia 6,52 g/l. Bola mu poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť.

8. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému súd zistil, že celková suma vynaložených liečebných nákladov zdravotnej poisťovne od 1.2.2017 do 6.2.2017 bola v sume 393,47 eur a vynaložených liečebných nákladov zdravotnej poisťovne od 26.7.2017 do 26.7.2017 bola v sume 427,35 eur.

9. Zo špecifikácie vynaložených liečebných nákladov súd zistil, že obsahuje rozpísané výkony vykázané jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobcom, pričom špecifikácia obsahuje kód lekára, meno a priezvisko lekára, ktorý liečbu žalovanému poskytol, diagnózu, výkon, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, vykázanú sumu, ktorú si poskytovateľ uplatnil voči žalobcovi na úhradu a účtovanú sumu nákladov uhradenú poskytovateľovi zo strany žalobcu.

10. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 9.7.2018 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10.8.2018, pričom žalovaný žiadosťou o odpustenie úhrady vynaložených liečebných nákladov zo dňa 16.7.2018 požiadal žalobcu o odpustenie úhrady vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z dôvodu jeho osobných a majetkových pomerov, ktoré mu neumožňujú dlžnú sumu uhradiť a to ani v splátkach. Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa 19.7.2018 žiadosti žalovaného nevyhovел z dôvodu opakovaného poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému v dôsledku požitia alkoholu.

11. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 23.5.2018 súd zistil, že žalovanému bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur mesačne od 1.5.2018.

12. Z potvrdenia o zdravotnom stave žalovaného zo dňa 7.1.2020, ktoré bolo vystavené A.. O. Č., všeobecným lekárom spoločnosti ČOP-MED, s.r.o., so sídlom Jovická 8, 048 01 Rožňava súd zistil, že žalovaný je liečený na neurologickej ambulancii pre sekundárnu epilepsiu pri chronickom etylizme.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že trpí epilepsiou, ide o nevyliciteľnú chorobu. V prípade, ktorý sa mu dáva za vinu, nežiadal o pomoc. Neznáma osoba zavolała pomoc, rýchlu záchranú službu, ktorá ho previezla do nemocnice. Vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery nie je schopný zaplatiť dlžnú čiastku, napriek tomu poprel nárok v celom rozsahu. V minulosti riadne pracoval ako robotník - šofér, kým neochorel a kým nedostal výpoveď od svojho zamestnávateľa. V súčasnej dobe poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur. Aktívne si hľadá prácu. Na spomenuté prípady si nepamätá. Zrejme išiel po ulici, tam odpadol a niekto zavolał rýchlu zdravotnú pomoc. Prebudil sa až v nemocnici. Tieto stavy máva často. Častokrát ho zoberie aj sanitka. Približne tak päťkrát ročne. V sanitke mu dajú injekciu a infúziu. Bližšie okolnosti si vzhľadom na odstup času už nepamätá. Takéto stavy máva často. Po nejakých 20 - 30 minútach sa preberie a funguje ďalej normálne. K požívaniu alkoholických nápojov uviedol, že keď má peniaze, tak ich požíva, keď nie, tak sedí doma. Väčšinou ho kamaráti zavolajú do krčmy a pozvú ho. K osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho brata, s tým, že má právo doživotného užívania tohto bytu, nakoľko mu ho daroval. Náklady na bývanie majú rozdelené, s tým, že brat platí nájom a on platí všetky energie, mesačne asi v sume 40,- eur. Dostáva tiež príspevok na bývanie v sume asi 60,- eur mesačne. K poskytnutej zdravotnej starostlivosti dňa 1.2.2017 a 26.7.2017 uviedol, že možno mal vypité, ale určite nie v takej výške ako sa uvádza v oznámení zdravotnej poisťovne. Ďalej k veci uviedol, že trpí prednostne na epilepsiu. Je aj alkoholik, tak ako je to uvedené aj v lekárskej správe. Popiera, ale to, že by poskytnutá zdravotná starostlivosť a následný epileptický stav bol z dôvodu chronického etylizmu, čiže jeho primárnej diagnózy. Nie je potvrdené, že alkoholizmus spôsobuje epilepsiu, momentálne nie je dokázané čo ju spôsobuje. Nie je preto preukázaný príčinný vzťah medzi prípadným požívaním alkoholických nápojov žalovaného a jeho zdravotným stavom, čo sa týka epilepsie. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

14. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

18. Súd je toho názoru, že žalobca preukázal svoju dôkaznú povinnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako zdravotná poisťovňa uhradila za žalovaného náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 820,82 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy v súlade so žalobným návrhom, teda odo dňa podania žaloby až do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

23. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 49 eur podľa sadzobníka súdnych poplatkov (pol. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení), ktorý vypočítal zo sumy 820,82 eur (6 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.