

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711209217
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7711209217.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému Y. V.M., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, XXX XX G., o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.7.2010 do zaplatenia a s poštovným vo výške 1 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou dňa 1.7.2011 na Okresnom súde Michalovce domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 55,55 eura s príslušenstvom, náhradou nákladov poštovného v sume 1,70 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 2.7.2010 v čase o 19,11 hod. na trase linky č. 27 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 55,55 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,55 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2010 do zaplatenia a poštovného vo výške 1,70 eur. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nezaplatil.

2. Okresný súd Michalovce pod sp. zn. 20Ro/145/2011 zo dňa 23.11.2011 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Michalovce rozsudkom č.k. 7C/44/2012-41 zo dňa 27.3.2013 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 4Co/175/2013-55 zo dňa 28.8.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Okresný súd po vrátení veci odvolacím súdom vec opätovne rozhodol a to rozsudkom č.k. 7C/44/2012-130 zo dňa 9.4.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/44/2021-137 zo dňa 19.5.2014, ktorým opätovne žalobe vyhovel v celom rozsahu. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 4Co/366/2014-159 zo dňa 26.11.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a následne uznesením č.k. 12NcC/20/2015-184 zo dňa 7.5.2015 rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Michalovce z prejednávania a rozhodovania vo veci a prikázal vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Rožňava. Okresný súd Rožňava rozsudkom č.k. 5C/196/2015-276 zo dňa 12.12.2016 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v

Košiciach uznesením č.k. 1Co/104/2017-290 zo dňa 21.11.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo stranám sporu riadne a včas doručené, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním a navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Rovnako tak žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu vážnych zdravotných problémov jeho otca a tiež s poukazom na nevhodne zvolený termín pojednávania o 10.00 hod., ktorý mu neumožňuje použiť vhodné autobusové resp. vlakové spojenie z Michaloviec do Rožňavy. O odročenie pojednávania nežiadal.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2010, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 8.7.2010, Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009, Prepravným poriadkom Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu účinného od 1.1.2009, výsluchom svedkov V. Š. Q. M. K., písomnými podaniami a výsluchom žalobcu a žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2010 číslo dokladu XXXXXX, variabilný symbol 13617 súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 2.7.2010 v čase o 19,11 hod. linkou č. 27 MHD, číslo voza 3531, na úseku zastávok Národné námestie - ML. Bašta smer Staničné námestie bez platného cestovného lístka v sprievode svojho otca, ktorý zabudol zakúpiť cestovný lístok pre syna, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate bola 0,55 eura. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly ("revízorom") sa teda žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom a na mieste nezaplatil cestovné vo výške 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, t.j. spolu sumu 55,55 eura.

6. Výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 8.7.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie úhrady cestovného a ostatných nákladov vo výške 57,25 eur. Žalovaný na výzvu nereagoval.

7. Žalovaný (zastúpený svojim zákonným zástupcom) vo svojich písomných podaniach a vo výpovedí na pojednávaní uviedol, že bol zverený do starostlivosti matky rozsudkom OS Trebišov sp. zn. 13C/10/2008 a že cestovný lístok bol zaplatený SMS správou priamo v mestskej doprave, napriek tomu, že vtedy maloletý žalovaný doprevádzal svojho otca ako osobu ťažko zdravotne postihnutú. Podľa žalovaného cestovný lístok pre maloletého na 3 zastávky stál v tom čase 0,20 eur. Uviedol, že spolu s otcom použili na prepravu na Železničnú stanicu MHD, pri nástupe ako osoba ZŤP otec predpokladal, že má podobne ako v Bratislave prepravu zdarma. Pri kontrole sa preukázal preukazom ZŤP č. XXXXXX vydaným dňa 8.1.2007 a občianskym preukazom. Uviedol, že na zastávke autobusu ani na samotnom autobuse nie je upozornenie, že aj ZŤP si musia v Košiciach zakúpiť polovičné cestovné. V Bratislave sa to tak nepraktizuje a o týchto skutočnostiach v Košiciach nebol informovaný. Revízor mu pri kontrole odporučil poslať SMS na nejaké číslo, tak to urobil a vec považoval za ukončenú. Má zato, že ide o nelegitímny nárok. Písomným podaním doručeným súdu dňa 1.2.2017 (Odvolanie proti rozsudku OS Rožňava č.k. 5C/196/276) a tiež v elektronickom podaní zo dňa 2.10.2018 okrem iného žiadal nariadiť pojednávanie na nezaujatom, miestne a vecne príslušnom súde. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.10.2019 uviedol, že je študentom Obchodnej akadémie v Bratislave, býva v Bratislave na internáte. Žiadal, aby vo veci rozhodoval Okresný súd Nitra nakoľko má trvalý pobyt v jeho obvode. Uviedol, že on sám ako maloletý nikdy necestoval sám, iba ak v doprovide svojho otca. Uviedol, že v spornej veci tak, ako už uviedol v písomných podaniach jeho otec, na radu revízora zaplatili 0,20 eur mobilom.

8. Žalobca vo svojich písomných podaniach uviedol, že pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji t.j. 0,55 eur a to aj v prípade nároku na cestovanie so zľavneným cestovným lístkom. Žalovaný v čase vykonania kontroly nemal žiadny cestovný lístok, čo potvrdil výslovne aj sám zákonný zástupca žalovaného pri kontrole, keď prehlásil, že zabudol zakúpiť cestovný lístok pre syna.

9. Svedok V. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 2.7.2010 bol kontrolovaný pri kontrole najskôr otec maloletého. Otec sa nepreukázal platným zľavneným cestovným lístkom s tým, že ako ZŤP osoba má nárok na zľavu, ale v konečnom dôsledku mal mať pri sebe zľavnený cestovný lístok, ktorý nemal. O.

V. uviedol, že sa ponáhľal na vlakovú stanicu a že opomenul zakúpiť cestovný lístok jednak pre seba a jednak pre maloletého syna Y. V.. Svedok sa nepamätal, či v tom čase bolo možné uhrádzať cestovné prostredníctvom SMS. Ak by to aj bolo možné, cestujúci je povinný ešte pred nástupom do hromadného prostriedku odoslať sms platbu na číslo mobilného operátora a až po spätnom potvrdení tejto platby zo strany operátora je cestujúci oprávnený nastúpiť do hromadného prostriedku, čo sa v danom prípade nestalo a menovaný ani im nespomenul, že by nejakým spôsobom zaplatil cestovný lístok cez sms správu.

10. Svedkyňa M. K. vo svojej výpovedi uviedla, že vzhľadom na odstup času sa ku kontrole, ktorá mala byť dňa 2.7.2010 nevie vyjadriť.

11. Tarifa DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009 časť B rozlišuje cestovné lístky papierové a ako aktivované elektronické médium (bezkontaktná čipová karta a cestovný lístok zakúpený cez mobilného operátora), pričom cestovný lístok zakúpený cez mobilného operátora je základný na 60 minút pre pásmo T1 a je platný ak je potvrdený oprávneným mobilným operátorom.

12. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009 časť C bod 1.3 a 1.8 nárok na bezplatnú prepravu majú držiteľia preukazu ŤZP a držiteľia preukazu ŤZP - S s trvalým pobytom v SR na základe osobitnej bezkontaktnéj čipovej karty, pričom nárok na bezplatnú prepravu sa preukazuje osobitnou bezkontaktnou čipovou kartou na 365 dní s povinnosťou jej predĺžovania minimálne raz za rok.

13. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009 časť C bod 2.4 a 3.5 nárok na zľavnenú prepravu majú držiteľia preukazu ŤZP a držiteľia preukazu ŤZP - S s trvalým pobytom v SR, ak nemajú vybavenú osobitnú bezkontaktnú čipovú kartu, pričom nárok na zľavnené cestovné preukazujú platným preukazom ŤZP a ŤZP - S.

14. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2009 časť E bod 1 Pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, č. 164/1996 Z.z. o dráhach a č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Základný 30 minútový cestovný lístok v čase prepravnej kontroly bol v hodnote 0,55 eur.

15. Podľa čl. 12 ods. 2 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

16. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

17. Podľa ust. § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

18. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení cestujúci je povinný: a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena

osádky autobusu, d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

19. Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

20. Podľa ust. § 16 ods. 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

21. Podľa ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaný ako cestujúci dňa 2.7.2010 o 19,11 hod. použil dopravný prostriedok na trase linky č. 27 MHD, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi, čo v konaní nebolo sporné a vyplýva to jednak z výpovedí žalobcu, žalovaného, jeho zákonného zástupcu a svedka V. Š.. Uvedené mal súd preukázané aj z tvrdenia zákonného zástupcu žalovaného v podanom odpore, ktorý uviedol, že pri kontrole sa preukázal preukazom ZŤP a nevedel o skutočnosti, že aj ZŤP v Košiciach si musia zakúpiť polovičné cestovné. Z uvedeného je zrejmé, že v čase kedy cestoval žalovaný hromadnou dopravou nemal zakúpený cestovný lístok a bol v sprievode svojho otca. Spornou ostala jedine skutočnosť tvrdená žalovaným o zaplatení cestovného na odporúčanie revízora v sume 0,20 eur. Žalovaný zaplatenie cestovného formou sms platby však nijako nepreukázal. Podľa tarify a prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. účinného v čase kontroly sa cez mobilného operátora dal zakúpiť iba cestovný lístok základný na 60 minút pre pásmo T1 a to v sume 0,80 eur. Podmienkou platnosti takto zakúpeného cestovného lístka bolo aj jeho potvrdenie oprávneným mobilným operátorom a to pred nástupom do vozidla. Aj v prípade, že by k zakúpeniu cestovného lístka formou sms správy došlo po nástupe do vozidla, takýto cestovný lístok sa považuje za neplatný. Rovnako tak svedok V. Š.Q. vo svojej výpovedi poprel, že v danom prípade bol maloletému žalovanému zakúpený cestovný lístok prostredníctvom sms správy. Súd má z vykonaného dokazovania za to, že skutkový stav bol náležite preukázaný a žalovaný porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z.. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovenia § 17 ods. 2 citovaného zákona a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a prirážku k základnému cestovnému.

26. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 0,55 eura z titulu cestovného a sumy 55 eur z titulu prirážky k základnému cestovnému, t.j. spolu na zaplatenie sumy 55,55 eura.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 3.7.2010, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,55 eura a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra mala po celý čas prepravy.

28. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 3.7.2010 predstavovala 1 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 9 % (1 % zvýšených o 8 percentuálnych bodov). Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 3.7.2010 až do zaplatenia dlžnej sumy.

29. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 1,70 eura.

31. Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 1 euro, ktorých vynaloženie jednoznačne vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

32. V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 0,70 eura, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobcu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa ust. § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný len nepatrne, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

39. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

41. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Súd sa tiež zaoberal vznesenou námietkou miestnej príslušnosti Okresného súdu Rožňava žalovaným v podaní doručenom súdu dňa 2.10.2018. Vec bola prikázaná na konanie Okresnému súdu Rožňava uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 12NcC/20/2015-184 zo dňa 7.5.2015. Uznesenie bolo doručené zákonnému zástupcovi žalovaného (Ing. Pavlovi Dolhému) dňa 2.6.2015. Okresný súd Rožňava vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.10.2015, pričom predvolanie na pojednávanie bolo doručené zákonnému zástupcovi žalovaného (Ing. Pavlovi Dolhému) dňa 25.9.2015. Zákonný zástupca

žalovaného mailom ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Okresný súd Rožňava požiadal o vykonanie výsluchu zákonného zástupcu žalovaného na dožiadanom súde (Bratislava II). Dožiadaný súd predvolal zákonného zástupcu žalovaného na výsluch na deň 28.4.2016, pričom ten svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Okresný súd Rožňava požiadal opätovne o vykonanie výsluchu zákonného zástupcu žalovaného na dožiadanom súde (Michalovce). Dožiadaný súd predvolal zákonného zástupcu žalovaného na výsluch na deň 28.6.2016, na ktorý sa nedostavil a opätovne na deň 10.11.2016 a 23.11.2016, na ktorom uviedol, že z predvolania nie je zrejmé, v akom je postavení, v akom súdnom spore, nie je pripravený k veci vypovedať. Nevie prečo ho Okresný súd Rožňava nepredvolal sám. Nemá problém vypovedať a prísť do Rožňavy. Súd na námietku miestnej nepríslušnosti v priebehu konania neprihliadol z dôvodu, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že táto nebola uplatnená žalovaným včas. Ak totiž žalovaný nevznesie námietku miestnej príslušnosti pri prvom úkone, ktorý mu patrí, toto oprávnenie stráca. Do okamihu vznesenia námietky miestnej nepríslušnosti, žalovaný resp. jeho zákonný zástupca vykonal niekoľko úkonov voči súdu (ospravedlnenia, výpoveď na výsluchu, vyjadrenia k veci). Súd preto na námietku miestnej nepríslušnosti neprihliadol a vec prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.