

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200250
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200250.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XX/XX, XXX XX F., adresa na doručovanie M. nad H. XX, zastúpená Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi (osoba povinná platiť výživné): Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XX/XX, XXX XX F., zastúpený Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Námestie M.R.Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2020 z dôvodu, že ich manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené dňom 23.03.2018 a v súčasnej dobe prebieha konanie o vyporiadanie BSM, pričom posledných 6 rokov opatrovala svoju matku, ktorá však dňa 29.10.2019 zomrela a preto sa snažila nájsť si prácu cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, čo sa jej nepodarilo. Od 01.02.2020 je opäť práceschopná, i keď má stále zdravotné problémy a odporca má taký dôchodok, že je schopný platiť na jej výživu. Na pojednávaní navrhovateľka potvrdila, že až do smrti matky žila z príspevku za jej opatrovanie a zamestnala sa od 17.02.2020 na tri hodiny denne s hrubým príjmom 231 eur mesačne. Robí síce prácu upratovačky, ale má zdravotné problémy so 4 prstom ľavej ruky. Uviedla, že za trvania manželstva vybrala z účtu odporcu sumu 33 000 eur a ďalších 10 000 eur z poisťky a v nasledujúcom období žila z týchto peňazí a už nemá nič k dispozícii. Dohodu o pracovnej činnosti, ktorú predtým uzavrela, ukončila dňom 17.02.2020, keďže nastúpila do pracovného pomeru.

2./ Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, nakoľko navrhovateľka nepreukázala splnenie zákonných podmienok na priznanie príspevku. Potvrdil, že počas manželstva plne zabezpečoval finančný chod domácnosti, avšak nebránil navrhovateľke, aby sa zamestnala. Až do rozvodu manželstva dával navrhovateľke 500 eur mesačne a o výbere peňazí z jeho účtu sa dozvedel oveľa neskôr, nakoľko mu to navrhovateľka tajila. Poukázal na to, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností s tým, že sumu 43 000 eur, ktorú mala k dispozícii ešte podľa neho nemohla minúť.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/8/2018 a 6C/26/2019 a s predloženými správami, z ktorých zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 21.09.1979, pričom rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4Pc/8/2018-17 zo dňa 16.03.2018 bolo ich manželstvo rozvedené. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 23.03.2018. V súčasnej dobe medzi účastníkmi prebieha na tunajšom súde konanie o vyporiadanie BSM pod sp.zn. 6C/26/2019,

z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľka v r. 2017 ešte za trvania manželstva vybrala z účtu odporcu sumu 33 000 eur a následne zo životnej poisťky sumu 10 699 eur a tieto peniaze ďalej používala pre vlastnú potrebu. V priebehu konania na pojednávaní dňa 20.11.2019 uviedla, že v čase rozvodu z týchto peňazí už minula 10 000 eur a ostatné jej zostali.

4./ Navrhovateľka sa až do 29.10.2019 stala o matku, ktorá v uvedený deň zomrela a za uvedenú starostlivosť poberala peňažný príspevok, ktorý jej od augusta 2019 bol vyplácaný vo výške 430,35 eura mesačne. Od 30.10.2019 do 16.02.2020 bola navrhovateľka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a vyradená bola z dôvodu nástupu do pracovného pomeru od 17.02.2020. Dňa 05.02.2020 uzavrela dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou I&P Slovakia a.s. Oponice na pracovnú pozíciu chyžná a podľa tejto dohody mala odpracovať 8 hodín mesačne za dohodnutú odmenu vo výške 3,333 eura/hodina brutto. Dohoda bola uzatvorená na dobu určitú od 08.02.2020 do 31.12.2020. Následne dňa 14.02.2020 uzavrela navrhovateľka pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Ing. Štefan Katrik STOREX Topoľčany na dobu určitú od 17.02.2020 do 28.02.2021 na pozíciu upratovačky s tým, že týždenný pracovný čas je 15 hodín t.j. 5 dní po 3 hodiny a mesačná brutto mzda činí 231 eur. Podľa výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. F. je navrhovateľka spoluvlastníčkou nehnuteľností a to rodinného domu súp.č. XX na parc.č. 215/1 spolu s pozemkami parc.č. 215/1, 215/2 a 215/3 v podiele 1/2 -ica a podľa výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. M. nad Nitrou je navrhovateľka spoluvlastníčkou rodinného domu súp.č. XX na parc.č. 128 spolu s pozemkami parc.č. 128 a 129 v podiele 1/2-ica. Býva v rodinnom dome v M. nad H., kde platí za elektriku 47 eur mesačne, za plyn 120 eur mesačne a za internet a televíziu 29 eur mesačne. Užíva motorové vozidlo TOYOTA RAV4, za ktoré platí povinné zmluvné poistenie v sume 219,28 eura a havarijné poistenie v sume 453,80 eura ročne.

5./ Odporca poberá starobný dôchodok vo výške 383,20 eura, zo N. dôchodok vo výške XXX,XX eura, z H. vo výške XX,XX eura a z U. vo výške XX,XX eura t.j. spolu XXX,XX eura. Býva v rodinnom dome v F., kde platí za elektriku 39 eur mesačne, za plyn 89 eur mesačne, za vodu 9 eur mesačne a za televíziu 12 eur mesačne, okrem toho vynaloží na telefón 5-6 eur mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods. 2, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že nie je schopná sama sa živiť a preto nespĺnila základný predpoklad pre priznanie požadovaného príspevku. Neschopnosť sám sa živiť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného, pričom medzi subjektívne patria zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, resp. staršie dieťa ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce fyzickým a duševným schopnostiam oprávnenej osoby. Schopnosť bývalého manžela živiť sa sám sa však neodvodzuje len od jeho skutočných a potencionálnych zárobkových možností, ale aj od jeho majetkových pomerov. Súd prihliada k množstvu a druhu jeho

majetku a tiež k účelu, na ktorý je určený. V prejednávanej veci mal súd za to, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, o čom svedčí aj skutočnosť, že uzatvorila pracovnú zmluvu na pozíciu upratovačky, i keď len na tri hodiny denne, pričom nepreukázala také zdravotné problémy, ktoré by jej bránili zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere na 8 hodín denne. Ani z lekárskeho správ predložených navrhovateľkou nie je možné zistiť, že by trpela takými zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili riadne pracovať, pričom odporca v rámci dokazovania dokladoval, že má možnosť zamestnať sa na takej pracovnej pozícii, ktorá by zodpovedala jej vzdelaniu a zdravotným možnostiam. Už len táto samotná skutočnosť bráni tomu, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľky a okrem toho bolo potrebné prihliadať aj na jej majetkové pomery, ktoré svedčia o tom, že navrhovateľka nie je odkázaná na poberanie príspevku na výživu rozvedenej manželky, keďže je spoluvlastníčkou dvoch rodinných domov a to každého v polovici ako aj pozemkov a v rámci vyporiadania BSM, v dôsledku čoho môže očakávať vyplatenie vyššej sumy na jej vyrovnanie. Okrem toho navrhovateľka od polovice roku 2017 disponovala sumou vyše 43 000 eur v hotovosti, ktorú vybrala z účtu odporcu a z poisťky, pričom žiadnym spôsobom nepreukázala tvrdenie, že uvedenú sumu už minula na svoje živobytie. Uvedené tvrdenie sa javí súdu iba ako účelové, pretože pokiaľ by aj chcela sumu 43 000 eur minúť na bežné životné potreby, tak by doposiaľ každý mesiac musela minúť okolo 1 400 eur a nepreukázala, že by na jej životné potreby bola každý mesiac nutná uvedená suma. Okrem tohto však navrhovateľka až do konca októbra 2019 poberala príspevok za opatrovanie matky, ktorý od začiatku roku 2019 činil 369,36 eura mesačne a posledné tri mesiace 430,35 eura mesačne. Ak by aj na strane navrhovateľky bola preukázaná podmienka odkázanosti na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky, tak podľa názoru súdu by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi, keď navrhovateľka od polovice roku 2017 disponuje sumou 43 000 eur v hotovosti a teda priznať jej popritom aj príspevok na výživu rozvedenej manželky by odporovalo dobrým mravom. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v celom rozsahu zamietol, keďže navrhovateľka nepreukázala, že nie je schopná sama sa živiť a okrem toho by bolo priznanie príspevku v rozpore s dobrými mravmi.

7./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, i keď právny zástupca odporcu požadoval rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 55 CMP a priznať odporcovi náhradu trov konania, avšak v súvislosti s týmto konaním neboli súdom zistené a ani odporcom preukázané žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).