

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010799
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/62/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2020 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

S. Z. B. U. I. T. I. , F.. XX.XX.XXXX/XXXX R. T., Q. T. Bratislava,
T. K.. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

v čase od 16:45 hod. do 17:00 hod. dňa 07.01.2018 v Bratislave na ulici Dunajská č. 2 v priestoroch predajne LIDL odcudzil z predajného pultu 7 ks vrecúšok pražených pistácií v celkovej hodnote 17,43,- € tak, že si tovar schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, po čom následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby LAMA SK s.r.o., pričom bolo zistené, že dňa 02.03.2017 v čase o 17:10 hod. v priestoroch predajne H&M v OC Eurovea na Pribinovej ulici č. 8 v Bratislave odcudzil pánske rifle a za tento priestupok proti majetku bol podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste číslo 11033788 vo výške 20,- €, vydanou Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava II, pričom bolo tiež zistené, že obžalovaný S. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisovej značky 0T/229/2017 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 06.12.2017, za skutok krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení

- 2 -

účinnom do 31.07.2019, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika v. o. s. bola spôsobená škoda vo výške 17,43,- €, pričom následne bol tovar vrátený späť do predaja,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

- 3 -

Obžalovaný S. Z. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a budú vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 20-krát súdne trestaný pre majetkovú

trestnú činnosť a na výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol 2-krát postihnutý za priestupky proti majetku spáchané formou drobnej krádeže.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný S. Z. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný S. Z. bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný a za priestupok bol doposiaľ 2-krát postihnutý tak, ako je vyššie uvedené.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musel zobrať do úvahy aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), čo znamená, že vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal trest v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, čiže v dolnej polovici vyššie uvedenej trestnej sadzby.

- 4 -

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.