

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202873
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218202873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom: JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Z. S., J. X.X.XXXX, G. Q. N., o zaplatenie 83,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,88,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,88,- Eur od 11.12.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.06.2018 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 83,88.-€ s prísl. Súd dňa 26.06.2018 pod č. 10Csp 82/2018 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom ako aj na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia. Predmetný platobný rozkaz súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto svojím uznesením zo dňa 27.11.2019 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä poistnou zmluvou /č.l.3/, zánikom poistnej zmluvy /č.l.6/, platobným rozkazom /č.l.10/, lustráciou v SP / č.l. 16, 29,35/, lustráciou v RO/ č.l. 18, 31,33/, lustráciou v ZVJS /č.l. 19,30,34/, správou OR PZ Rožňava / č.l.23/, správou OU Silica /č.l. 27/ , uznesením /č.l. 36/, oznámením /č.l.39, 44/ a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi stranami sporu bola dňa 10.09.2015 uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Strany sporu v zmysle poistnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného štvrtročne, žalovaný však porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 11.12.2015. Poukázal v tom smere na § 9 ods.1,2 a 4 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Uviedol ďalej, že podľa §11 cit. zákon má nárok na poistné do 10.07. 2016 vo výške 83,88.-€. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania poukazujúc na § 517 OZ zo spornej istiny.

5. Podľa § 9 ods. 4 zák.č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

6. Podľa § 11 ods. 11 cit.zák. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 10.09.2015 uzatvorená poistná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 10.09.2015 na dobu neurčitú. Z predmetnej zmluvy ďalej súd zistil, že žalovaný mal platiť ročné poistné vo výške 143,10.-€ teda štvrťročné poistné vo výške 35,78.-€. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti čo do platenia poistného podľa predmetnej zmluvy, poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 11.12.2015, žalobca má teda nárok na zaplatenie poistného do 10.07.2016 poukazujúc na § 11 ods.11 z.č.381/2001 Z.z vo výške 83,88.-€. Nakoľko žalovaný túto istinu neuhradil, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo spornej istiny od 11.12.2015 do zaplatenia poukazujúc na § 517 ods.2 OZ.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).