

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284779
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119284779.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej : K. o zaplatenie 1.252,81 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 552,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,74 EUR od 4.5.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 101,35 EUR od 4.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,00 EUR od 5.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,94 EUR od 4.8.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,46 EUR od 6.9.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 96,23 EUR od 4.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepripisujem.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 552,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,74 EUR od 4.5.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 101,35 EUR od 4.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,00 EUR od 5.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,94 EUR od 4.8.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,46 EUR od 6.9.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 96,23 EUR od 4.10.2016 titulom neuhradenia dlžných faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 700,09 EUR náhrady titulom sankcie za porušenie doby viazanosti, a uplatnil si aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej a záväzok žalovanej riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky na základe faktúr. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry celkovo vo výške 552,72 EUR, avšak žalovaná tieto faktúry neuhradila. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 700,09 EUR, ktorá bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), a uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na tieto skutkové tvrdenia žalobca označil dôkazy : Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúry, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Zmluva o postúpení pohľadávok, Výzva na zaplatenie - Predžalobná výzva.

4. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanej doručené postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) dňa 15.2.2020, k žalobe sa nevyjadrila, nepredložila súdu návrhy na doplnenie dokazovania a nepoužila ani žiadne prostriedky procesnej obrany, resp. procesného útoku.

5. Súd v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 13.3.2020, predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 20.2.2020, žalovanej postupom podľa § 106 ods. 1 a § 112 CSP dňom 25.2.2020.

6. Na pojednávaní dňa 13.3.2020 nebol prítomný žalobca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 13.3.2020, a zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti a na základe doterajších podaní. Žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila. Preto súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu a vo veci rozhodol.

S k u t k o v ý s t a v :

7. Dňa 27.1.2016 žalovaná uzavrela s poskytovateľom služieb, spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469, ktorá je právnym predchodcom žalobcu, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb mobilnej siete právnym predchodcom žalobcu žalovanej, v zmysle dohodnutého Programu služieb : Happy XL NAJ. Zmluva obsahovala záväzok žalovanej dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poplatky za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr. Žalovaná uzavrela s poskytovateľom služieb Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 27.1.2016, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej, v zmysle dohodnutého Programu služieb : Happy XL NAJ. Dodatok obsahoval záväzok žalovanej, dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poplatky za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr. Zo Zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli na programoch služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola v Dodatku uvedená výška zmluvnej pokuty 750 EUR pre prípad nedodržania doby viazanosti.

8. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a cenu za riadne poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv.

9. Z predložených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej sumu za poskytnuté služby takto : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.5.2016 sumu 78,74 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.6.2016 sumu 101,35 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 4.7.2016 sumu 113 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.8.2016 sumu 89,94 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.9.2016 sumu 73,46 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2016 sumu 96,23 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.3.2017 sumu 700,09 EUR titulom zmluvnej pokuty za porušenie doby viazanosti.

10. Žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom, a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom ku dňu 4.7.2018.

A p l i k o v a n é z á k o n n é u s t a n o v e n i a :

11. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

12. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

13. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

22. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

23. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny z á v e r :

27. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27.1.2016 spolu s Dodatkom, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, pričom žalovaná za tieto služby nezaplatila.

28. Preto súd uznal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 552,72 EUR s DPH titulom úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby, preto zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 78,74 EUR vyúčtovanej faktúrou č.

XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.5.2016, zo sumy 101,35 EUR vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 3.6.2016, zo sumy 113,00 EUR vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . splatnou dňa 4.7.2016, zo sumy 89,94 EUR vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 3.8.2016, zo sumy 73,46 EUR vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.9.2016 a zo sumy 96,23 EUR vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2016, a tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

29. Nakoľko sa žalovaná s nesplnením peňažného záväzku voči právnomu predchodcovi žalobcu dostala do omeškania, žalobcovi (už ako právnomu nástupcovi dodávateľa) vznikol zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a vo výške určenej podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. zvýšenej o 5 % bodov a teda tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute :

30. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov upravených novelou OZ zákonom č. 509/1991 Zb., s účinnosťou od 01. 01. 1992. Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínátnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený.

31. Z obsahu čl. 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.1.2016 vyplýva dohoda strán sporu o tom, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe dodatku MT poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovanie služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti v Dodatku.

32. Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute súd dospel k záveru, že voči žalovanému bola žalobcom uplatnená zmluvná pokuta v sume 700,09 EUR, ktorá je jednak zo strany žalobcu nepreukázaná čo do výšky (nie je povinnosťou súdu nahrádzať dôkaznú povinnosť žalobcu v špecifikácii uplatňovaného nároku), ale aj čo do dôvodu. Žalobca v žalobe uviedol len uplatnenú sumu 700,09 EUR avšak bez uvedenia takého postupu výpočtu, ktorý by bol odkontrolovateľný súdom a preukázateľný z hľadiska jeho dôvodnosti. Žalobca neoznačil konkrétnu dohodnutú zmluvnú povinnosť, ktorej porušenie by zakladalo v jeho prospech nárok na úhradu tejto sumy.

33. Zo súdnej praxe je súdu známe, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 30.10.2014, č. k. 9C/62/2014-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.01.2016, č. k. 6Co/103/2015-62, obdobne aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 16.11.2015 sp. zn. 12C/236/2015, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.02.2016, sp.zn. 21Co/99/2015 a iné, bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uplatnená žalobcom v tomto spore (za neplatenie za služby riadne a včas), právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku dňa 26.01.2016.

34. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Z uvedeného vyplýva zákonný zákaz ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky, čo zároveň s sebou spája nevyhnutnosť práv z nej vyplývajúcich.

35. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ udržiava protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

36. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700,09 EUR ako nedôvodnú zamietol (II. výrok).

Stanoviská zo s ú d n e j p r a x e :

37. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

38. Navrhovateľka vo svojej zmluve nediferencuje výšku zmluvnej pokuty za jednotlivé porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom, čo znamená, že vôbec nezohľadňuje hodnotu a ani mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností. Takto jednostranne stanovená výška zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení, vrátane Dodatku k tejto Zmluve, ako aj všeobecných podmienok, je neprijateľnou podmienkou, ktorá v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neplatnou (rozsudok Krajského súdu Žilina z 30. 9. 2010, sp. zn. 9Co/312/2010).

T r o v y konania :

39. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

41. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Keďže súd priznal žalobcovi zo žalovanej sumy 1.252,81 EUR sumu 552,72 EUR, čo predstavuje 44,12 % úspech žalobcu a 55,88 % neúspech žalobcu, čo je 11,76 % úspech žalovanej, tak o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).