

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257944
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6119257944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava proti žalovanej Miriama M., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zaplatenie 141,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,40 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 3.5.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 25.6.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 141,40 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanej bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 3.4.2018 a dňa 25.5.2018, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1802114 a Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1805314 a žalovaná bola zviazaná v každom z uvedených prípadov na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eura a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvorila

6Csp/84/2019

-2-

s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná sa dopustila porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.4.2017, resp. verzia 3.2 platná od 1.4.2018), ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky

Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu (ďalej aj len „Prepravný poriadok“). Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 postúpil pohľadávky voči žalovanej na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.), čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom a pôvodným veriteľom, na základe ktorej boli pohľadávky voči žalovanej postúpené. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná cestovné a prirážku neuhradila na mieste, ako ani následne (do dnešného dňa žalovaná neuhradila ani len časť z uvedenej sumy), žalobca žalovanú aj mimosúdne vyzval na úhradu záväzku, a to predsporovou výzvou. Ani na výzvu však žalovaná nereagovala a svoj záväzok do dnešného dňa neuhradila. Spolu s uvedenou výzvou bolo žalovanej zaslané aj oznámenie o postúpení pohľadávky na nového veriteľa - žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 17.4.2019 sp. zn. 11Up/379/2019.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaná žalobu s prílohami, ktorá jej bola doručovaná uznesením č.k. 6Csp/84/2019-55 zo dňa 1.10.2019 prevzala dňa 11.11.2019. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

6Csp/84/2019

-3-

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 141,40 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.3.2020 o 10.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 23.12.2019.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3.4.2018 číslo 1802114 a 25.5.2018 číslo 1805314, výzvou k úhrade

pohľadávky zo dňa 4.3.2019 s podacím hárkom, nezaplatenými hláseniami za obdobie od 1.3.2018 do 30.6.2018 a zistil tento skutkový stav:

11. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1802114 súd zistil, že žalovaná dňa 3.4.2018 o 16.30 hod. cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu v meste Bratislava na linke č. 5, č. voza 17 907, úsek zastávok Vysoká a Poštová a dňa 25.5.2018 na linke č. 5, č. voza 7937, úsek zastávok Račianske Mýto a Ursínyho, kde pri kontrole cestovných lístkov prepravným kontrolórom právneho predchodcu žalobcu nemala cestovný lístok, čiže sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto dôvodu jej kontrolný pracovník právneho predchodcu žalobcu uložil v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou Dopravného podniku Bratislava zaplatiť základné cestovné 0,70 eur a sankčnú pokutu 70 eur. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 postúpil pohľadávky voči žalovanej na žalobcu spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Žalobca vyzval žalovanú predsporovou výzvou zo dňa 4.3.2019 na úhradu cestovného, úhradu pokuty a ostatné náklady celkom v sume 178,47 eura a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanú poučil, že ak v stanovenej lehote uvedenú sumu neuhradí, bude si svoj nárok vymáhať súdnou cestou. Túto sumu žalovaná aj napriek výzve žalobcu neuhradila.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6Csp/84/2019

-4-

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

18. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná použila prepravnú službu žalobcu bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie citovaných ustanovení jej tak vznikla povinnosť zaplatiť základné cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu (pokutu) za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 70 eur. Súd preto považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodne podaný a preto, čo sa týka istiny, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Na základe vykonaného dokazovania je oprávnený aj žalobcom uplatnený nárok v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura, preto súd žalobe v tomto rozsahu vyhovel. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú hodnotu služieb právneho zastúpenia pri mimosúdnom uplatnení nároku na plnenie.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6Csp/84/2019

-5-

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku II. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne z priznaných istín, a to dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou (t.j. až jeden mesiac po tom, ako mala žalovaná svoj záväzok uhradiť, t.j. po vzniku omeškania).

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanej vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
6Csp/84/2019

-6-

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.