

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204574  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:1519204574.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX T., U. XX, proti manželke: L. A., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q., J. XXX, o neplatnosť manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2019 podal navrhovateľ E.F. A. návrh o neplatnosť manželstva (č. I. 1 a nasl.).
2. V priebehu konania súd zistil, že navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19Ps/4/2014-381 zo dňa 27.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/65/2016-483, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2017, v časti o ustanovení opatrovníka, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony samostatne konať pred súdmi.
3. Nakoľko je navrhovateľ E. A. osobou, ktorá nemá procesnú spôsobilosť konať pred súdmi, napriek tomu podal návrh o neplatnosť manželstva.
4. Súd výzvou zo dňa 14.02.2020 vyzval jeho opatrovníka - Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Bratislava, Kutlíkova 17, aby sa ako ustanovený opatrovník E. A., F.. XX.XX.XXXX, vyjadril k jeho návrhu vedenom na Okresom súde Čadca sp. zn. 5Pc/16/2019 o neplatnosť manželstva, nakoľko pán A. D. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony samostatne konať pred súdmi a orgánmi verejnej správy.
5. Ustanovený opatrovník na výzvu súdu doručil dňa 06.03.2020 odpoveď, že netrvá na jeho podanom návrhu na neplatnosť manželstva.
6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej C. s. p.), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 67 C. s. p., každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.
9. Podľa § 68 ods. 1 C. s. p., v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.
10. Podľa § 68 ods. 2 C. s. p., procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

11. Procesná spôsobilosť - je spôsobilosť samostatne uplatňovať svoje procesné práva a znášať svoje procesné povinnosti ustanovené predpismi práva prostredníctvom relevantných úkonov s cieľom vyvolať procesnoprávne dôsledky. Účastník môže samostatne konať v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Znamená to, že procesná spôsobilosť sa viaže na spôsobilosť na právne úkony.

12. Nakoľko navrhovateľ nemá procesnú spôsobilosť konať pred súdmi, jeho opatrovník netrvá na podanom návrhu, ktorý by aj tak musel byť schválený súdom, súd konanie zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.)).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).