

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010440
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, v trestnej veci proti obžalovanej D. B., nar. XX.XX.XXXX v Č., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2020 v Čadci, takto

rozhodol:

Obžalovaná D. B. T. E. Á. Ž. H. V. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., okr. Č.T., t.č. Č., H. XXX/X, okr. Č., nezamestnaná,

je vinná, že

ako zákonná zástupkyňa, matka maloletej V. K., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 2. ročníka Základnej školy G. - F., X. XXX, G. - F., Č. republika a maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, žiak 4. ročníka Základnej školy a materskej školy G. - F., M. A. XXXX, G.-F., Č. republika, ktorí jej boli zverení do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/17/2014 zo dňa 15.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2017 v školskom roku 2017/2018, kedy za obdobie od 26.03.2018 do 30.06.2018 vymeškala maloletá V. 116 neospravedlnených vyučovacích hodín a za obdobie od 31.01.2018 do 30.06.2018 vymeškal maloletý H. 115 neospravedlnených vyučovacích hodín, umožnila týmto svojim deťom viesť záhaľčivý život a nedbala na ich pravidelnú školskú dochádzku, a to napriek tomu, že bola zo strany škôl informovaná o tejto skutočnosti, nereagovala primerane na upozornenia školy, so školami spolupracovala sporadicky, tolerovala zanedbávanie povinnej školskej dochádzky svojich detí a neurobila žiadne účinné opatrenia na nápravu, napriek tomu, že ju prisľúbila, pričom pohovory s ňou zo strany škôl a upozornenia na dôsledky zanedbania povinnej školskej dochádzky boli neúčinné,

t e d a

- úmyselne vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 19.11.2018 sp. zn. 2T/139/2018, ktorým bol D. B. pre prečin podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.10.2019 bola súdu doručená obžaloba na obž. D. B. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1. b) Tr. zák.

Na základe obžaloby okresného prokurátora vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorej bola obžaloba riadne doručená a o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jej neprítomnosti bola riadne poučená, pričom neúčast' na hlavnom pojednávaní neospravedlnila, napriek tomu, že bola na hlavné pojednávanie riadne predvolaná..

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaná D. B., v prípravnom konaní uviedla, že jej dcéra V. K. navštevovala najskôr ZŠ vo G. F. Q., t.č. navštevuje ZŠ J. v Č.. Vie o tom, že dcéra má vymeškané vyučovacie hodiny, nevie presne koľko, asi 14 neospravedlnených hodín. Obžalovaná sa chodila informovať do školy, o dcéru sa zaujímala. Stará sa sama o tri deti, nie vždy mala čas sa venovať iba V.. V. mala vždy do školy nachystanú desiatu, školské potreby niekedy nachystané nemala, pretože bola ľahostajná. Nie je pravdou, že by u V. zanedbávala osobnú hygienu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa správy ZŠ J. (č.l. 3) V. K. má zameškaných 66 hodín, z toho 52 ospravedlnených a 14 neospravedlnených. Matka sa nezúčastňuje na rodičovských združeníach ani na triednych konzultáciách. Pri stretnutí s triednou učiteľkou sa nepýta na výchovno - vzdelávacie výsledky svojej dcéry.

Podľa správy ZŠ G. - F. (č.l. 8) V. K. bola žiačkou tejto školy. Celková neospravedlnená absencia činila 57 hodín. Od 25.5.2018 do 13.06.2018 mala zameškaných ďalších 43 hodín, ktoré boli ospravedlnené iba matkou. V. chodila učesaná, ale zrejme nebolo dbané na hygienu, veľmi silno zapáchala.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/17/2014 bola maloletá V. K. zverená do osobnej starostlivosti matky D. B., ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok.

Na základe správy ZŠ G. - F. (č.l. 50) mal súd preukázané, že k 13.06.2018 bola celková neospravedlnená absencia V. K. 116 hodín. V dobe neprítomností matka nechodila pre domáce úlohy, učivo nemala ukončené. Žiačka vôbec neovládala učivo 2. Ročníka. Komunikácia s matkou nebola žiadna.

Rozhodnutím ZŠ J. zo dňa 04.09.2018 bola V. B. prijatá na základné vzdelávanie, v školskom roku 2018/2019 bude zaradená do II. C triedy.

Podľa správy Mesta Č. (č.l. 73) matka si nezabezpečila vlastné bývanie, má nezodpovedný prístup k práci, aktívne sa nepodieľa na hľadaní si vhodného zamestnania a ponúkané zamestnania neakceptovala.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.11.2018, sp. zn. 2T/139/2018 (č.l. 87) bola obžalovaná D. B. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Obžalovaná nemá evidované priestupky (č.l. 88)

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát právoplatne odsúdená, naposledy vyššie uvedeným trestným rozkazom 2T/139/2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 2T/139/2018 mal súd preukázané, že obžalovaná bola právoplatne uznaná vinnou pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.

b) Tr. zák. pre skutok, že:

ako matka maloletej V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., v súčasnosti bytom A. XXXX, G. F., v dobe od 04. 09.2017 do 25.03.2018, kedy bola maloletá V. K. žiačkou 2. ročníka Špeciálnej základnej školy, X. XXXX, Č., nestarala sa o to, aby jej maloletá dcéra V. K. riadne navštevovala vyučovanie a tým si plnila povinnú školskú dochádzku, čím takto maloletá V. K. v školskom roku 2017/2018 vymeškala za obdobie od 04.09.2017 do 25.03.2018 celkom 304 vyučovacích hodín, z toho 230 neospravedlnených hodín, a to napriek tomu, že bola opakovane školou informovaná o tejto skutočnosti, naposledy dňa 19.02.2018,

Prokurátor v záverečnej reči, navrhol obžalovanú uznať za vinnú podľa obžaloby a uložiť jej súhrnný podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku kvalifikovaný ako ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa stal, že ho spáchala obžalovaná D. B. a že boli splnené všetky podmienky na vyvedenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanej.

Podľa názoru súdu obžalovaná svojím konaním uvedeným vo výroku o vine naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. spácha ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Objektom tohto trestného činu je mravná výchova osôb mladších ako osemnásť rokov.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia niektorou z foriem v tomto ustanovení uvedených.

Spustnutie možno charakterizovať ako pokles mravných síl trvalejšieho charakteru, ktorý spôsobuje, že osoba mladšia ako osemnásť rokov prejavuje sklony konať v rozpore s morálnymi zásadami spoločnosti najmä tým, že ohrozuje alebo porušuje vzťahy chránené trestnými predpismi.

Trestná zodpovednosť páchatel'a prichádza do úvahy spravidla v prípadoch, keď v dôsledku zásahu páchatel'a vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako osemnásť rokov:

- a) nebude v ďalšom živote hľadať zdroj alebo hlavný zdroj obživy v spoločensky užitočnej práci,
- b) bude sa správať promiskuitne
- c) bude opätovne alebo sústavne páchať trestné činy alebo priestupky, alebo inak narušovať občianske spolunažívanie
- d) osvojí si škodlivé návyky, záujmy alebo sklony, ktoré spravidla vedú k mravnejšiemu úpadku jednotlivca a ku konaniu, ktoré vážne ohrozuje jeho telesné alebo duševné zdravie, alebo ďalší život.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obžalovaná z nedbanlivosti vydala mal. Vandu trnkovú nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a to tak, že ju po dlhší čas neposielala do školy, teda jej umožnila záškoláctvo. O maloletú sa riadne nestarala, táto, keď prišla do školy neovládala základné veci, ani hygienické návyky, už v druhom ročníku Základnej školy bola neklasifikovaná z dôvodu veľkého množstva neospravedlnených absencií na vyučovaní.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, obžalovaná ho spáchala, pričom svojím konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák..

Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovanú Ivetu Balážovú uznal za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery ako i možnosť nápravy.

Súd mal v konaní zistenú jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., a jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaný skutok priznal a oľutoval. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol teda 1:1 . Súd teda ukladal trest v zákonnej trestnej sadzbe 0 až 2 roky.

Podľa § 42 Tr. zák.

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanej D. B.j súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky mesiacov, nakoľko podľa pripojeného spisu 2T/139/2018 bola obžalovaná Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.11.2018, sp. zn. 2T/139/2018 právoplatne uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Nakoľko skutok, pre ktorý je stíhaná v konaní 1T/127/2019, spáchala predtým ako bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok súd ukladal súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu.

Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 19.11.2018, sp. zn. 2T/139/2018, ktorým bol obžalovanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený rest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jej správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila, alebo či takto uložený trest nemal pre obžalovanú účinok predpokladaný Trestným zákonom.

- úmyselne vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.