

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10K/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207903
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5121207903.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správcom ktorého je: JUDr. Mária Hanuliaková, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, značka správcu: S1999 v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., pre nedostatok majetku zrušuje.

I. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

II. Správcovi náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10K/16/2021 - 24 zo dňa 02.11.2021 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 214/2021 zo dňa 08.11.2021 vyhlásil súd na majetok úpadcu - odsúdenej osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: JUDr. Mária Hanuliaková, so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, 022 01 Čadca, značka správcu: S1999.

2. Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2023 správca navrhol, aby súd rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku a nepriznal správcovi odmenu.

Správca uviedol, že správcovi sa v rámci konkurzného konania nepodarilo zabezpečiť žiaden majetok úpadcu, a to ani motorové vozidlo motorového vozidla Škoda Octavia, rok výroby: 2007, farba: čierna metalíza, EČV: D., VIN: E., ktorého je podľa evidencie dopravného inšpektorátu úpadca vlastníkom a držiteľom. Správca niekoľkokrát a opakovane vyzýval úpadcu na poskytnutie súčinnosti, pričom táto bola poskytnutá v rozsahu predloženia technického preukazu, z ktorého vyplýva, že úpadca nie je vlastníkom uvedeného vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené má správca za to, že úpadca je len držiteľom vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že vozidlo je staré 16 rokov, má správca tiež za to, že jeho hodnota bude nepatrná. Správca rovnako nezistil žiadne právne úkony, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť.

3. Správca k návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku priložil zoznam pohľadávok proti podstate.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku

dlužníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

6. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

7. Súd vyzval dočasný správca, ktorým je v zmysle § 107a ods. 3 ZKR Okresný úrad Žilina, aby sa vyjadril k návrhu správca na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Dňa 15.02.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie dočasný správca, v ktorom dočasný správca uviedol, že nemá výhrady k návrhu správca na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vrátane návrhu správca na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku a konštatuje, že v rámci zisťovania majetku správca vyhotovil súpis majetku všeobecnej podstaty, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 248/2021 zo dňa 28.12.2021. Do súpisu majetku všeobecnej podstaty bolo zaradené motorové vozidlo Škoda Octavia, VIN: E.. Správca vylúčil uvedené motorové vozidlo zo súpisu majetku, oznámenie o čom bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 4/2024 zo dňa 05.01.2024.

9. Zo správ správca, ktoré správca predkladal súdu v priebehu konkurzného konania a z návrhu správca na zrušenie konkurzného konania pre nedostatok majetku súd zistil, že nie je predpoklad, že by mohol byť zistený iný majetok úpadcu ako majetok, ktorý uviedol správca. Správca lustráciou Okresného dopravného inšpektorátu v Galante zistil, že úpadca je vlastníkom motorového vozidla, ktoré správca zaradil do súpisu majetku. Správcovi sa nepodarilo zistiť, kde sa predmetné motorové vozidlo nachádza, pričom úpadcovi opakovane zasielal výzvu na vydanie veci. Úpadca v tejto súvislosti správcovi uviedol, že nikdy nebol vlastníkom motorového vozidla, ktoré správca zahrnul do súpisu majetku, ale len jeho užívateľom, a zároveň prehlásil, že nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného alebo hnutelného majetku. Existenciu iného majetku úpadcu sa správcovi nepodarilo zistiť.

10. Zo zoznamu pohľadávok proti podstate, ktorý tvoril prílohu podania správca vyplýva, že správca zahrnul medzi pohľadávky proti podstate výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyžiadanim si súčinnosti od tretích osôb a poštovným v celkovej výške 84,- eur. Ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu existovali neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 19,- eur.

11. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu už teraz uznaných pohľadávok proti podstate a súd tak pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

12. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správca, ktoré sa hradia z majetku dlužníka.

13. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

14. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Pokiaľ ide o odmenu správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 12 vyhlášky (paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov), súd uvádza, že správca nežiadal o priznanie tejto odmeny a súd tak o priznaní tejto odmeny správcovi nerozhodoval, nakoľko s poukazom na § 43 ods. 1 ZKR súd rozhoduje o priznaní paušálnej odmeny za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov len na návrh správcu.

16. Čo sa týka odmeny správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 a nasl. vyhlášky (odmena z výťažku zo speňaženia majetku), súd konštatuje, že nakoľko nedošlo k speňažovaniu majetku úpadcu, správcovi na takúto odmenu nevznikol nárok, a preto mu súd túto odmenu nepriznal.

17. Správca si osobitne neuplatnil nárok na náhradu výdavkov, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu výdavkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).