

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010165
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci obžalovaného V. F., nar. XX.XX.XXXX Y. Č., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. F. K. Á. Z. A. F. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., S. XXX/XX, okr. Č.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 10.12.2018 v byte na ulici S. XXX/XX Y. Č., okres Č., pod zámienkou úhrady nákladov spojených s cestou do Nemecka, kde si má prevziať zarobené finančné prostriedky v sume 6.000,- €, vylákal od C. E. pôžičku v sume 1.000,- €, ktorú jej prisľúbil vrátiť najneskôr dňa 21.12.2018, následne v presne nezistené dni do dňa 21.12.2018 na rovnakom mieste pod rôznymi zámienkami v podobe problémov s prevodom finančných prostriedkov, z ktorých deklaroval vrátenie pôžičky, ďalej úhrady výživného na dieťa pod ťarchou trestného oznámenia, opätovne s termínom splatnosti do dňa 21.12.2018 vylákal od C. E. na viackrát ďalšie pôžičky spolu v sume 2.000,- €, avšak v dohodnutej lehote splatnosti veriteľovi predmetné pôžičky nesplatil, pričom už v čase uzatvárania ústnych zmlúv o pôžičke a preberania finančnej hotovosti vedel, že tieto nevráti, nakoľko nemal založený žiaden účet v banke, bol nezamestnaný, bez príjmu a ani reálne neočakával žiadny príjem, z ktorého by v lehote splatnosti dlh zaplatil, prevzaté finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu a na upomienky veriteľa po lehote splatnosti dlhu reagoval opakovanými prisľubmi vrátenia finančných prostriedkov v dohodnutých lehotách, ktoré opäť nedodrжал a doposiaľ veriteľovi dlh nezaplatil, čím poškodenej C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., ul. S. XXX/XX, okres Č., spôsobil škodu na majetku spolu v sume 3.000,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradit' škodu poškodenej C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX Č., okr. Č., v sume 3.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 04.04.2019 obžalobu na obv. V. F. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako podvodu podľa § 221 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal.

Nakoľko súd vyhlásenie obžalovaného prijal, dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody:

Z výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 36) mal súd preukázané, že obžalovaný bol deväťkrát uznaný vinným z priestupku, z toho dvakrát priestupku proti majetku.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 64) obžalovaný bol doposiaľ 5 krát právoplatne odsúdený pre prečin podvodu (z toho jedenkrát v Českej republike), naposledy bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 11.1.2019, sp. zn. 1T/5/2019, právoplatným dňa 11.9.2019 pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 16.6.2021 za súčasného zrušenia rozsudkov Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/145/2017, 1T/58/2018 a 2T/59/2018.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zaviazat' obžalovaného k náhrade škody v sume 3.000,-€

Poškodená navrhla , aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody v sume 3.000,-€

Obžalovaný uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, škodu poškodenej uhradí.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

V konaní mal súd preukázané dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa písm. n) teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Súd mal preukázanú jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený).

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal skutok po tom ako bol trestnými rozkazmi Okresného súdu Čadca 1T/58/2018 a 2T/59/2018 doručenými obžalovanému dňa 7.6.2018, resp. 21.06.2018, avšak predtým ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca 1T/5/2019 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2019 nemohol súd uložiť súhrnný trest, nakoľko súbeh trestných činov bol prerušený spáchaním žalovaného skutku, teda dňa 10.12.2018, súd teda ukladal obžalovanému samostatný trest.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému V. F. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Obžalovaný sústavne pácha obdobnú trestnú činnosť. Možno uzavrieť, že v osobe obžalovaného ide o nenapraviteľného páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti. Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného (vzhľadom na jeho vek) a z nej vyplývajúci evidentný sklon obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti charakterizuje jeho osobu ako ťažko prevychovateľného páchatel'a, u ktorého doposiaľ

ukladané tresty nespojené s odňatím slobody ani v jednom prípade nespĺnili svoj prevýchovný účel z hľadiska individuálnej prevencie trestu. Význam kriminálnej anamnézy obžalovaného znásobuje fakt, že obžalovaný páchal rovnakú trestnú činnosť aj po tom, čo bol právoplatne odsúdený a plynula mu skúšobná doba podmieneného odsúdenia, čo je dôležitou okolnosťou pri hodnotení osoby obžalovaného.

Súd uložil obžalovanému V. F. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, berúc do úvahy priznanie a ľútosť obžalovaného. Takýto trest považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovaného V. F. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa vyššie uvedeného ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

K výroku o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodená si v konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.000,-€ pozostávajúcu z finančnej hotovosti, ktorú poskytla obžalovanému. Túto sumu mal súd aj preukázanú, preto obžalovaného zaviazal na náhradu škody v sume 3.000,-€.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.