

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119211767
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119211767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava proti žalovanému: Q. A., H.. XX.XX.XXXX, H. C. XX, S., o zaplatenie 261,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 261,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z čiastky 261,48 EUR ročne odo dňa 12.03.2019 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde 18.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 261,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,% zo sumy 261,48 EUR ročne od 12.03.2019 až do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 27.07.2014 uzavretá Zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0903 906 303. Na základe prenosu čísla mu bolo aktivované tel. č. 0919 233 307 a poskytnutý bonus. K tejto Zmluve bol so žalovaným dňa 13.04.2016 uzavretý Dodatok, v ktorom si žalovaný dohodol balík služieb na „Happy XL volania NAJ“ s dobou viazanosti 28 mesiacov za poplatok vo výške 29,99 Eur s DPH/mesačne s vernostnou zľavou vo výške 3,60 EUR s DPH/mesačne a mobilný telefón Samsung Galaxy NOTE 4 za akciovú kúpnu cenu vo výške 99 EUR s DPH s mesačným dodatkom k programu služieb počas doby viazanosti vo výške 15 Eur s DPH/mesačne. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Žalobca riadne a včas dodával žalovanému dojednané služby, za ktoré žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný dosiaľ neuhradil:

fa. č. 8209654403 splatná 06.06.2018, fa. obdobie 22.04.2018-21.05.2018, uplatnená suma 41,39 EUR, (fakturovaná suma 66,18 EUR - 24,79 EUR upomienka oneskorenej platby a náklady vymáhania neuplatnené)

fa. č. 8211674492 splatná 09.07.2018, za obdobie 22.05.2018 - 21.06.2018, uplatnená suma 41,39 EUR (46,38 EUR - 4,99 EUR upomienka oneskorenej platby neuplatnená)

fa. č. 8213725822 splatná 06.08.2018, fa. obdobie 22.06.2018-21.07.2018, uplatnená suma 40,01 EUR, (fakturovaná suma 59,81 EUR - 19,80 EUR náklady vymáhania neuplatnené)

fa. č. 8227778498 splatná 11.03.2019, fa. obdobie 22.05.2018 - 21.06.2018, uplatnená suma 138,69 zmluvná pokuta (fakturovaná suma 231,01 EUR - 98,32 EUR časť zmluvnej pokuty 98,32 EUR si žalobca neuplatňuje).

Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť za poskytované služby počas trvania zmluvného vzťahu. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 261,48 EUR, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania od 12.03.2019 čo je nasledujúci deň po dni splatnosti poslednej faktúry. Na zabezpečenie záväzku z Dodatku bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Dodatku bol dojednaný vo výške 560 EUR. Hodnota zabezpečeného záväzku v čase uzavretia Dodatku bola vo výške 956,77 EUR bez DPH, t.j. 1.158,92 EUR s DPH = 28 mesiacov x (29,99 mesačný poplatok za zvolený program - 3,60 zľava z mesačného poplatku + 15 doplnková časť mesačného poplatku uvedená v prílohe k cenníku) EUR s DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 560 EUR nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 965,77 EUR a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti (poskytovanie služieb bolo prerušené po 641 dňoch uplynutých zo záväzku viazanosti dňa 20.07.2018). V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zníženej výške 138,69 EUR oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 560 EUR. Žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty 560 EUR - (641 dní/852 dní x 560 EUR) = 138,69 EUR. Nakoľko z dôvodov na strane žalobcu bola zmluvná pokuta chybné vyúčtovaná, namiesto zmluvnej pokuty 138,69 EUR bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta 237,01 EUR, žalobca si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu vo výške 138,69 EUR.

3. Žaloba spolu s prílohami, s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, a procesnými poučeniami boli žalovanému doručené dňa 27.01.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe dosiaľ písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

6. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 EUR, súd v súlade s ust. § 297 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.03.2020. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 27.02.2020, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, Žiadosť o poskytovanie telekomunikačných služieb verejnej rádiatelefontnej siete - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2001, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.04.2016, faktúrami č. 8211674492, č. 8213725822, č. 8227778498, č. 8209654403, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platným od 01.04.2016, Prílohou A cenníka programov Happy, História pripájania a odpájania tel. č. 0903 906 303 a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 06.04.2001 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe Žiadosti žalovaného o poskytovanie telekomunikačných služieb verejnej rádiatelefontnej siete pre telefónne číslo 0903 906 303 s dátumom aktivácie 06.04.2001 .

10. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 13.04.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kde si zmluvné strany dohodli aktiváciu programu služieb: Happy XL volania NAJ s dobou viazanosti na 28 mesiacov a predaj mobilného telefónu/dátového zariadenia: Samsung Galaxy Note 4 za maximálnu a akciovú kúpnu cenu 99 EUR s

tým, že neakciová máloobchodná cena za mobilný telefón je 609 EUR, pri zmluvnej pokute vo výške 560 EUR (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

11. Na základe tejto zmluvy a Dodatku, sa žalobca (Podnik) zaviazal žalovanému - účastníkovi poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete Podniku a aktivovať program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku a zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu špecifikovaného v dodatku v tabuľke č. 1 za akciovú kúpnu cenu a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku, Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku. V čl. 2 sa účastník zaviazal že po dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy a nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti je: - a) výpoveď Zmluvy účastníkom počas doby viazanosti, - b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, - c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov, ako aj zľava z ceny MT. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas planutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti * základ pre výpočet)). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k službe. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s..

12. Z predloženej faktúry č. 8209654403, splatnej dňa 06.06.2018, súd zistil, že Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.04.2018 - 21.05.2018 vo výške 66,18 EUR (mesačné poplatky 41,39 EUR, náklady vymáhania 19,80 EUR, upomienka 4,99 EUR + DPH). Žalobca si uplatňuje len sumu 41,39 EUR.

13. Faktúrou č. 8211674492, splatnou dňa 09.07.2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.05.2018 - 21.06.2018 vo výške 46,38 EUR (mesačné poplatky 41,39 EUR + DPH, upomienka 4,99 EUR). Žalobca si uplatňuje len sumu 41,39 EUR.

14. Faktúrou č. 8213725822, splatnou dňa 06.08.2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému cenu služieb za obdobie 22.06.2018-21.07.2018 vo výške 59,81 EUR (mesačné poplatky 40,01 EUR, náklady vymáhania 19,80 EUR + DPH). Žalobca si z tejto faktúry uplatňuje len sumu 40,01 EUR.

15. Faktúrou č. 8227778498, splatnou dňa 11.03.2019 Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 237,01 EUR. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 138,69 EUR.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

18. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

19. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení platnom v čase uzavretia druhej zmluvy a dodatkov sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

21. Podľa § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

22. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný

poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

25. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril súd vyhodnotil, že skutkové skutočnosti tvrdené žalobcom nie sú medzi stranami sporné.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k tejto zmluve, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému prístup k jeho sieti a dohodnuté služby, predmetom zmluvného vzťahu bol aj predaj mobilného zariadenia. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia faktúry. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach zaplatiť za mesačné poplatky a služby, ďalšie poplatky neplnil. Poskytnutie služieb žalobcom, medzi stranami sporu sporné nebolo. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté

služby vyúčtovanej faktúrami č.8209654403 vo výške 41,39 EUR, č. 8211674492 vo výške 41,39 EUR, č. 8213725822 vo výške 40,01 EUR, za dôvodný, a preto žalobcovi v uvedenej časti vyhovel.

31. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačенý na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

33. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva vrátane Dodatku je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola.

34. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciú. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti na 28 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

35. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch, v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť zľavu z mobilného zariadenia zaväzujúc sa na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinnosti veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím takéhoto mobilného telefónu veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

36. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, napriek tomu žalovaný môže predmetné mobilné zariadenia využívať až do doby ich funkčnosti.

37. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo

výške 138,69 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy a Dodatku, z dôvodu včas a riadne nezaplatených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

38. Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 261,48 EUR od 12.03.2019 (v súlade so žalobným návrhom, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí splatnosti poslednej faktúry) do zaplataenia.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§ 365 ods. 1 C.s.p.), že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.