

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/210/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409857
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119409857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému Ľ. S., Q.. XX. XX. XXXX, R.. K.. F. XXX/XX, XXX XX T. X., o zaplatenie 1 486,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 963,35 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 886,46 Eur od 15. 03. 2017 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 30 % v lehote 3 dní odo dňa doručenia uznesenia o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 486,06 Eur ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 17. 01. 2014 s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a. s.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, korešpondenciou žalobcu a rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP (jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,-- Eur.

4. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca Poštová banka a. s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému suma 1 500,-- Eur.

5. V zmluve sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s dohodnutými úrokmi. Keďže si neplnil riadne a včas dojednané zmluvné povinnosti, listom zo dňa 14. 03. 2017 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru v zmysle článku 6 obchodných podmienok.

6. Následne došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode predmetnej pohľadávky medzi Poštovou bankou a. s. a žalobcom s účinnosťou dňa 20. 12. 2018. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

7. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanému bol poskytnutý úver 1 500,- Eur s dojednaným počtom mesačných splátok 60 vo výške 47,82 Eur mesačne. Úroková sadzba bola dojednaná na 25,50 %, splácanie mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN bola stanovená 28,70 % pri priemernej RPMN 45,94 Eur. Celková výška nákladov je 1 128,49 Eur.

8. Žalobca ďalej pripojil ku žalobe výzvu na splatenie dlžnej čiastky zo dňa 15. 02. 2017 v lehote 15 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za predčasne splatný, podací hárok zo dňa 16. 02. 2017 ohľadom doručovania tejto výzvy.

9. Ďalej predložil oznámenie o predčasnej splatnosti dlhu zo dňa 14. 03. 2017 ako aj doručku o prevzatí tejto zásielky dňa 21. 03. 2017. Oznámenie o predčasnej splatnosti zároveň obsahovalo výzvu na plnenie v lehote 10 dní.

10. Súd sa predovšetkým zaoberal skúmaním, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z bankového subjektu Poštovej banky na nebankový subjekt žalobcu.

11. Vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom - výzve ako aj oznámeniu o predčasnej splatnosti dlhu mal súd za preukázané, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 O. z. v súvislosti s § 565 O. z. dňom 14. 03. 2017. Následne potom došlo aj k splneniu podmienok platného postúpenia predčasne splatnej pohľadávky z bankového subjektu Poštovej banky na žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. ako aj § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Výzva, ktorú pre platné postúpenie pohľadávky vyžaduje zákon o bankách v citovanom zákonom ustanovení, bola obsiahnutá v oznámení o predčasnej splatnosti dlhu.

12. V konaní nebolo sporné, že žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a že dlh ku dňu predčasnej splatnosti na poskytnutej istine predstavoval žalovanú sumu 886,46 Eur. Z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Priznal tiež z tejto sumy aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý bol požadovaný v súlade so znením ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

13. V časti požadovaného dojednaného úroku súd vyhovel žalobe len do dňa predčasnej splatnosti, keď k tomuto dňu predstavoval dojednaný úrok kapitalizovaný vo výške 76,89 Eur. Táto skutočnosť vyplýva aj z oznámenia o predčasnej splatnosti dlhu.

14. V prevyšujúcej časti súd žalobu v časti požadovaného úroku zamietol ako bezdôvodný a to z nasledujúcich dôvodov:

15. Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia. Počnúc prvým dňom omeškania už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, s ktorým sa výhradne spájajú sankcie uvedené v § 517 ods. 2 O. z. Pokiaľ by aj existovalo zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom - omeškaním zo splácania spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z., resp. § 53 ods. 1 a 5 O. z. absolútne neplatné.

16. V opačnom prípade by dochádzalo na ťarchu spotrebiteľa k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy a to aj napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo ku zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledok sankcie zo strany veriteľa (porovnaj odôvodnenie rozhodnutia KS v Banskej Bystrici 16Co/164/2018, 16Co/275/2018).

17. Súd zamietol žalobu aj v časti požadovaných dlžných poplatkov vo výške 44,99 Eur, ktorých výšku a výpočet nešpecifikoval, len odkázal na pripojený sadzobník. Úlohou súdu nie je nahrádzať vôľu žalobcu, ktorý jediný disponuje žalobou ako aj jej obsahom.

18. Čo sa týka náhrady trov konania, súd rozhodol o nej podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 2 CSP, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 65 % a neúspešný v rozsahu 35 %. Rozdiel predstavoval úspech vo výške 30 % (požadoval sumu 1 486,06 Eur, bol úspešný v rozsahu 963,35 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).