

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202894
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútová PhD., v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XXX/X, o zaplatenie 402,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 402,74 eur s prísl. z dôvodu, že so žalovanou uzavrel zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/ alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 339,78 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 30,03 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca v súlade s časťou 3.1, časť 3 úverovej zmluvy vyhlásil dňa 18.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovanej stal splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 402,74 eur predstavuje neuhradenú úverovú istinu v sume 322,70 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 40,04 eur, 40 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie 27,48% ročného úroku zo sumy 322,70 eur od 19.07.2016 do zaplatenia a na zaplatenie 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 362,74 eur od 19.07.2016 až do zaplatenia.

2. Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premičania.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto konal v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty z 11.08.2015, výpisu z obchodného registra žalobcu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingovného úveru z 18.07.2016, výpisu z úverového účtu žalovanej, oznámenia o cezhraničnom zlúčení, potvrdenia o odfinancovaní

peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatých splátkach, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzobníka poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty dňa 11.08.2015. Na základe časti 1. tejto zmluvy poskytol žalovanej sumu 259,- eur úver na kúpu spotrebného tovaru, ktorého cena bola 259,- eur a žalovaná uhradila predajcovi sumu 0 eur. Žalovaná sa úver zaviazala vrátiť spolu s 27% ročným úrokom v 48 mesačných splátkach po 8,88 eur vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že konečná splatnosť úveru bola určená na deň 15.08.2019. Zároveň v časti 2 účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu poskytovanie platobných služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000,- eur. V zmluve si sporové strany dohodli aktuálnu výšku úverového rámca 600,- eur s tým, že žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami. Výška mesačnej splátky v zmluve bola dohodnutá minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá v 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby bola vo výške 28,68% ročne, RPMN 46,36% ročne, prvá splátka mala byť splatná k 10.dňu v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný si zvolila Základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 3,33%. V zmluve je tiež uvedené, že poplatok za správu revolvingového úveru je vo výške podľa sadzobníka poplatkov. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalovaná bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

5. V časti 3 zmluvy v bode 3.1. si sporové strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať vrátenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V bode 3.2. časti 3 zmluvy si sporové strany pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dohodli oprávnenie žalobcu požadovať od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k omeškaniu odporcu so splácaním úveru.

6. V časti 3 bod 1.1 zmluvy sa uvádza, že žalovaná vyhlasuje, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2022 a CTM3032 uzavretými medzi žalobcom a Poistovňou Cardiff Slovakia, a.s., Plynárenská 7/C, Bratislava a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardiff Slovakia a.s., ktoré sú súčasťou rámcových zmlúv o poistení, súhlasí s nimi a svojím podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrala, t.j. Základný súbor poistenia, Štandardný súbor poistenia, Rozšírený súbor poistenia alebo Súbor poistenia Senior.

7. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi riadne nesplácala. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaná vyčerpala sumu 311,87 eur. Žalovaná žalobcovi uhradila len sumu 30,03 eur.

8. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca (jeho právny predchodca) vyhlásil ku dňu 18.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stal splatný dlh žalovanej v celom rozsahu. Žalovaná dlh neuhradila, preto si žalobca nárok uplatnil prostredníctvom súdu vo výške 402,74 eur. Uvedená suma predstavuje zvyšok úrovej istiny v sume 322,70 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 40,04 eur, 40 eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

9. S účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi sporovými stranami súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú je potrebné podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v konaní voči nároku žalobcu vzniesla námietku premlčania, ale aj s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka súd primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné pred dňom 8.7.2019, a ktoré neboli uhradené,

sú premlčané. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaná neuhrádzala splátky v zmysle zmluvy, so splácaním sa dostala do omeškania. Žalobca preto po predchádzajúcom upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa bod 3.1 časť 3 úverovej zmluvy.

23. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 19.7.2016 ku dňu 18.7.2016, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani so splátkami za apríl 2016 až jún 2016, čo vyplýva z výpisu z účtu žalovanej. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky. V danom prípade z predložených listinných dôkazov (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) je zrejmé, že žalobca využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci apríl 2016, t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky (15.4.2016) a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Je totiž nepochybné, že splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo k 15.7.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej 15.4.2016. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v tomto prípade preto plynie premlčacia doba práve od tejto splátky. Splatnosť spotrebiteľského úveru teda nastala v celom rozsahu dňa 18.7.2016 v dôsledku toho, že žalovaný bol v omeškani so zaplatením splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 viac ako tri mesiace. Nie je podstatné, že v tom čase bola v omeškani aj s inými splátkami. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula 3 roky po splatnosti poslednej splátky splatnej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (hoci aj od jej splatnosti do podania žaloby uplynula doba viac ako 3 roky), ale uplynutím 3-ročnej premlčacej doby po splatnosti splátky v mesiaci apríl 2016. Žalobcom predložené listinné dôkazy svedčia tomu, že k úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru jeho právny predchodca pristúpil v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.6.2016. (obdobný názor vyslovil aj KS v Trenčíne v konaní sp. zn. 4Co/25/2019) Pokiaľ teda žalobca podal žalobu dňa 8.7.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

24. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 402,74 eur s príslušenstvom za premlčaný a preto ho zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná v celom rozsahu, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.