

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387851
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6118387851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX/XXX, XXX XX P., štátny občan SR, o zaplatenie 17 635,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 300 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s už zaviazaným v platobnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/4/2008, IČS: 6118387851 zo dňa XX.XX.XXXX R. R., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX/XXX, XXX XX P. zaplatiť žalobcovi sumu 17 335,60 eura na účet žalobcu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: P VS: 1631051076 spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 529,27 eura od 3.10.2018 do 26.11.2018, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 329,27 eura od 27.11.2018 do 30.1.2019 a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 229,27 eura od 31.1.2019 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 17 635,60 eura s príslušenstvom proti žalovanému a R. R., nar. X.X.XXXX ako žalovanému 2/. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.6.2016 uzatvoril v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení spoludlžníkov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 19 000 eur. Žalovaní sa v zmysle Zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 27.3.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej

splatnosti úveru žalovaní vykonali úhrady vo výške 3 250 eur. Jednotlivé splátky žalovaných sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 21.9.2018, opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní však do dnešného dňa splatnú dlžnú sumu z úveru neuhradili. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola

dojednaná úroková sadzba vo výške 6,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovaným zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5 %. Platby vykonané žalovanými po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po vykonaní poslednej úhrady žalovaných je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaných.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 11.12.2018, sp. zn. 36Up/4/2018. Uvedený platobný rozkaz nadobudol u žalovaného 2/ Dominika Drotára, nar. 2.6.1992 právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.2.2019 (čl. spisu 33).

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

6Csp/22/2019

-3-

4. Súd doručil žalobu žalobcu žalovanému dňa 12.11.2019 a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný svoje právo nevyužil, k žalobe sa nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

5. Žalobca podaním zo dňa 16.1.2020 vzal žalobu do výšky 300 eur späť z dôvodu úhrady tejto sumy zo strany žalovaného po podaní žaloby.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplatenie sumy 300 eur vo výroku I. rozsudku zastavil.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že keď začal mať zdravotné problémy, pol roka ležal, v tom čase nemal žiaden príjem a odvtedy úver prestal splácať. Je si však vedomý svojej povinnosti zaplatiť tento dlh, dlh v žalovanej výške uznáva a chce ho splatiť, avšak je v takej finančnej situácii, že tento dlh nemôže splatiť naraz. Žiada, aby mu súd umožnil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 200 eur. V súčasnosti pracuje na živnosť ako stavebný robotník na stavbe. Zatiaľ daňové priznanie nepodával, ale odhaduje, že mesačne zarobí asi 800 eur. Je ženatý, má 2 maloleté deti, 4 a 5 ročné a manželku, o ktoré sa stará. Býva v podnájme, za ktorý mesačne platí 260 eur a 60 eur za energie. Manželka pracuje ako čašníčka s minimálnym príjmom. Z toho príjmu je schopný zaplatiť mesačne 200 eur a túto výšku splátky si odsúhlasoval aj s pracovníkmi žalobcu.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Nakoľko žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom, boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

6Csp/22/2019

-4-

14. Vzhľadom k žiadosti žalovaného, ako aj jeho finančnej situácii, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 200 eur mesačne so splatnosťou do 25. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, ak dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu žaloby úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP, nakoľko samotná nepriaznivá finančná situácia žalovaného takým dôvodom nie je. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd povolil splátky, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.