

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200310  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200310.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: A. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., zastúpená F. G. H., advokátkou so sídlom I. XXXX/XX, G., a C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D. F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zákaz styku a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.01.2024 žiadala matka o zákaz styku otca s maloletou a určenie výživného na maloletú a zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou a otcovi určil výživné v sume 200,- eur. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá sa narodila v manželstve jej rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 31/2012-16 zo dňa 01.06.2012 rozvedené. Maloletá bola v rámci rodičovskej dohody na čas po rozvode manželstva rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- eur. Rozsudkom 12P/177/2015 bola schválená rodičovská dohoda v rámci ktorej súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zatupovať maloleté dieťa a spravovať majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne 80,- eur od právoplatnosti rozsudku, ktorú sumu je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Po súťaži v streľbe, ktorá sa konala v dňoch 13.-14.01.2024 v A. sa cestou z A. maloletá zdôverila prostredníctvom sms správ matke, že sa u otca necíti dobre a má z otca strach. Otec neustále vyvíja na maloletú psychický nátlak týkajúci sa jej prospechu a voľnočasových aktivít konkrétne športovej streľby. Otec maloletej vyčítal zhoršený prospech a zhoršenie sa v streľbe. Maloletá prostredníctvom sms správ prosila matku, aby jej pomohla, že otec sa jej vyhráza. Maloletá má strach a vyjadrila sa, že nechce chodiť k otcovi, lebo ju zbije a neustále sa jej vyhráza. Maloletá nechce kvôli správaniu otca robiť streľbu. Maloletá priznala, že má z otca narušenú psychiku, nakoľko sa k nej otec nespráva korektné a často zvyšuje hlas a hrubo komunikuje s maloletou a vyhráza sa jej fyzickým útokom. Maloletá prosila matku, aby jej pomohla tým, aby už nemusela k otcovi chodiť. Maloletá veľmi citlivo vníma neadekvátne správanie voči jej osobe. vzťahy medzi maloletou a otcom sú napäté. Maloletá má z otca strach a nechce sa stretávať s otcom, nechce tráviť čas u otca. Maloletá má štrnásť rokov a dokáže rozpoznať a vnímať nevhodné správanie zo strany otca. Maloletá prosila matku o pomoc s tým, že sa nechce stretávať s svojim otcom. Kvôli nezhodám s otcom chce skončiť aj so streľbou ktorej sa dlhodobo venuje. Je pod neustálym psychickým tlakom a čelí aj vyhrážkam týkajúcim sa fyzického napadnutia. Maloletá sa v sms správe, ktorú písala svojej matke vyjadrila, že keď bude musieť ísť k otcovi, tak sa radšej zabije ako by ju mal zabiť on. Otec sa maloletej vyhráza, že ak niečo na neho ešte povie, tak jej vylepí, vyhráza sa jej bitím a niekoľkokrát jej povedal, že ju pichne nožom. Maloletá sa v sms správach dožaduje od matky, aby jej pomohla. Maloletá sa vyjadrila, že neverí že sa daná situácia vyrieši bez toho, aby ju otec zabil. Preto je nevyhnuté upraviť pomery

účastníkov konania v otázke zákazu styku otca s maloletou tak, aby otec nemohol svojim negatívnym a nevhodným správaním vplyvať na zdravý psychický a fyzický rozvoj maloletej.

2. Dňa 22.02.2024 na výzvu súdu doručil procesný opatrovník písomnú správu, v ktorej uviedol, že rodinu maloletej A. evidujú v spisovej dokumentácii od roku 2012. Na základe výzvy súdu sme preverili pomery v rodine osobnou návštevou u matky, aj otca, a s maloletou bol vykonaný pohovor. Z uvedených činností môžu konštatovať, že aktuálne bytové pomery na strane oboch rodičov sú vhodné na vychovávanie a starostlivosť o maloletú. Taktiež svojimi ekonomickými a sociálnymi pomermi rodičov maloletá nie je ohrozeným dieťaťom. Obaja rodičia majú o maloletú záujem a obaja sú schopní ju plnohodnotne vychovávať. Z pohovorov vyplýva, že matka podala návrh na zákaz styku z podnetu maloletej. Tá ju požiadala o pomoc, nakoľko už nechce byť s otcom, chce žiť s matkou. Ako dôvod matka uviedla, že otec sa mal k maloletej nevhodne správať po streľbách – súťaži, mal jej povedať nevhodné veci, ako „pichnem ťa nožom“ a podobne. Otec uviedol, že problémy začali v septembri 2023. Maloletá sa začala inak správať, zhoršil sa jej prospech v škole, bola drzá na dospelých. Pri súťaži sa mala nevhodne správať ku kamarátkinmu otcovi, na čo otec reagoval dohovorením dcére. Potom si otec všimol, že s ním prestala postupne komunikovať, až sa dostali do bodu, že mu nezdvíha telefón a ani neodpovedá na správy. Vyjadril sa, že je možné, že jej niečo také povedal, nakoľko je to jeho spôsob vyjadrovania, ale určite to tak nemyslel. V živote raz ju udrel po chrbtici, inak jej nikdy neublížil. Otec sa vyjadril, že mu je to ľúto, že nemôže kvôli tomu spávať. Jeho vyjadrenia sme vnímali ako úprimné, javí sa, že odlúčenie dcéry nesie ťažko. Otec sa zvykne i telefonicky informovať, či nevieme ako sa dcéra má. Pri pohovore s matkou táto opísala minulosť s otcom a jeho agresívne správanie voči nej, ktoré by malo byť popísané aj v spisovej dokumentácii maloletých detí. Matka uviedla, že v záujme dcéry podala návrh i keď bola prekvapená, že maloletá chce ku nej ísť bývať. Nie je si vedomá toho, že by otec niekedy maloletej fyzicky ublížil, nevie o tom. Podľa matky bola maloletá už dlhší čas iná, všimla si to na nej, že nie je v pohode. Napokon po tom incidente prišla maloletá tak rozladená, že matku to presvedčilo, aby podala návrh na súd. Matka sa vyjadrila, že s otcom vedeli ako rodičia ohľadom maloletej komunikovať, ich vzťahy boli únosné. Myslela si, že sa otec zmenil, avšak toto ju presvedčilo, že nie. Matka trvá na tom, aby bola maloletá vypočutá, bola zverená jej a aby sa styk s otcom neupravil. Maloletá počas pohovoru uviedla, že nie je si vedomá, že by bola drzá ku kamarátkinmu otcovi, iba vtedy musela rozprávať nahlas, lebo tam bol hluk. Vadí jej správanie otca, býva nervózny, jej strelecké súťaže prežíva viac ako ona a jeho nervozita sa potom prenáša i na ňu. Otec ju nepočúva, nerešpektuje jej prania, napr. aby za ňou tesne nestál keď strieľa, ale aby odišiel, lebo ju to znervózňuje. Matka a iní členovia rodiny to rešpektujú, otec nie. Maloletá si praje, aby mohla zostať u mamy a aby sa nemusela stretávať s otcom. Súhlasila s tým, že by styk s otcom zostal neupravený. Vysvetlili jej, že otec to bude rešpektovať, nebude na ňu naliehať, možno jej napíše, zavolá. Upokojilo ju to. Návrh matky na neodkladné opatrenie na zákaz styku otca s dieťaťom na základe vyššie uvedených skutočností vidia ako neopodstatnený. Dieťa otec neohrozuje na zdraví ani živote, otec sa nevhodne slovne vyjadroval voči maloletej, čo potvrdil, ale argumentoval tým, že to nemyslel doslovne. Maloletá je momentálne u matky a otec to rešpektuje, nenalieha na maloletú aby sa s ním stretávala. Obaja rodičia akceptujú variantu, že by sa styk otca s maloletou neupravoval.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/177/2015 má súd preukázané, že rozsudkom č.k. 12P/177/2015-58 zo dňa 24.11.2015 bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa maloletá zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. a to tak, že otec bude výkon rodičovských práv realizovať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 12.00 hod do nasledujúceho pondelka do 12.00 hod, vrátane prázdnin a ostatných sviatkov a matka bude výkon rodičovských práv realizovať každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 12.00 hod do nasledujúceho pondelka do 12.00 hod, vrátane prázdnin a ostatných sviatkov, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 80,- eur od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je povinný zaslať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok v Pezinku, č.k. 9P/31/2012 – 16 zo dňa 1.6.2012 v časti výkonu rodičovských práv k maloletej A. na čas po rozvoze manželstva rodičov.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Z podaného návrhu nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine, neodkladným opatrením nie je možné zmeniť právoplatný rozsudok, pokiaľ život a zdravie dieťaťa nie sú priamo ohrozené. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá ju prosila o pomoc s tým, že sa nechce stretávať s svojim otcom, vzťahy medzi maloletou a otcom sú napäté, maloletá priznala, že má z otca narušenú psychiku, nakoľko sa k nej otec nespráva korektné a často zvyšuje hlas a hrubo komunikuje s maloletou a vyhráža sa jej fyzickým útokom. Zakázať styk rodiča s maloletým dieťaťom môže súd iba vtedy, keď je to potrebné v záujme dieťaťa, keď styk ohrozuje fyzické a psychické zdravie dieťaťa. O takomto opatrení môže súd rozhodnúť len po vykonaní všetkých významných dôkazov nakoľko takéto rozhodnutie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností rodiča. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zo správy procesného opatrovníka maloletej, ktorý vykonal pohovor s rodičmi a maloletou nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. V súčasnosti je maloletá v starostlivosti matky, s otcom sa nekontaktuje, otec tento stav rešpektuje, takže fyzické a psychické zdravie maloletej nie je aktuálne ohrozené.

11. Matka v návrhu tiež žiadala, aby súd a otcovi určil výživné v sume 200,- eur. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením však môže súd uložiť povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má pokryť len základné nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa, tak aby nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj. Keďže súd nemá preukázané aké sú v súčasnosti nevyhnutné výdavky maloletej, majetkové, finančné a zárobkové možnosti oboch rodičov a otcovi bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/177/2015-58 zo dňa 24.11.2015, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj v tejto časti.

12. O všetkých skutočnostiach, ktoré uvádzajú rodičia ako aj maloletá, súd vykoná podrobné dokazovanie v konaní vo veci samej a v prípade, že to bude v záujme maloletej, rozhodne o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletej aj o výške výživného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )