

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519202453.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: U. Š., F.. X.X.XXXX, T. D. XXX/XX, Q. H. U., zast. JUDr. Rastislavom Cestickým, advokátom, so sídlom Čordákova 28, Košice, proti žalovanému: Š. H., F.. X.X.XXXX, T. R., o zaplatenie sumy 5.000 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.000 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % zo sumy 5.000 eur, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 5.000 eur od 8.2.2019 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.4.2019 doručenu Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len "súd") dňa 16.4.2019 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.000 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % zo sumy 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.000 eur od 8.2.2019 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobkyňa zdôvodnila žalobu tým, že dňa 11.1.2018 uzatvorila ako objednávateľka so žalovaným ako zhotoviteľom podľa ust. § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka ústnu zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal k vykonaniu diela - kompletnú výmenu strechy na rodinnom dome v mieste trvalého pobytu žalobkyne najneskôr do júna 2018, za vykonanie ktorého sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť dohodnutú odmenu vo výške 5.000 eur. Uvedenú odmenu zaplatila žalobkyňa žalovanému na základe vzájomnej dohody v dvoch splátkach a to v hotovosti dňa 11.1.2018 vo výške 4.000 eur a dňa 23.1.2018 vo výške 1.000 eur. Na potvrdenie ústnej zmluvy o dielo došlo následne k podpisu písomnej zmluvy o dielo dňa 4.5.2018, pričom pravosť podpisov na uvedenej zmluve bola úradne osvedčená pred Notárskym úradom JUDr. Kataríny Pravotiakovej. Uviedla, že vykonanie diela žalovaným telefonicky reklamovala, najmä na základe skutočnosti, že žalovaný vymenil len ? celkovej plochy strechy a v ďalšej výmene už žalovaný nepokračoval. Žalovaný na základe viacerých telefonických urgencií žalobkyne nereagoval na vytýkaný stav a uvádzal tendenčné a účelové dôvody nepokračovania v diele a neodstránenia väd už časti vykonaného diela, keďže samotná strecha tým, že nebola riadne osadená, zatekala a pod. V ďalšom žalobkyňa poukázala na to, že dňa 28.6.2018 podala na žalovaného aj trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru Čaňa vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktoré však bolo Uznesením zo dňa 24.7.2018 odmietnuté z dôvodu, že nebol dôvod na začatie trestného stíhania, pretože neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu, priestupku a ani iného správneho deliktu. Listom zo dňa 27.6.2018 podala aj podnet na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Košiciach, na základe odpovede

ktorého sa dozvedela, že žalovaný ku dňu 14.9.2017 ukončil podnikateľskú činnosť. Následne žalobkyňa listom zo dňa 19.7.2018 reklamovala u žalovaného vykonanie diela a žiadala žalovaného, aby sa k vzniknutej nebezpečnej situácii postavil čestne a dohodnuté dielo opravil, pričom mu poskytla dodatočnú lehotu na dokončenie diela, na čo žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Z uvedeného dôvodu bola žalobkyňa nútená odstúpiť od zmluvy o dielo a požadovať okamžité vrátenie odovzdaných peňazí za vykonanie diela spolu výške 5.000 eur, pričom okrem istiny si v intenciách čl. VIII. zmluvy o dielo uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z dohodnutej ceny diela a v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia dlžnej sumy. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobkyňa pripojila k žalobe fotokópiu pokladničného dokladu zo dňa 11.1.2018, fotokópiu pokladničného dokladu zo dňa 23.1.2018, fotokópiu Zmluvy o dielo zo dňa 4.5.2018, fotokópiu Uznesenia OR PZ OO PZ Čaňa zo dňa 24.7.2018, fotokópiu listu zo dňa 19.7.2018 s podacím lístkom, fotokópiu Odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.2.2019 s podacím lístkom, fotokópiu Odpovede Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 10.9.2018.

3. Súd vydal dňa 3.7.2019 platobný rozkaz, č.k. 12C/42/2019-62, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou žalovanému do vlastných rúk na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR a inú adresu pobytu žalovaného sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, súd preto uznesením zo dňa 11.12.2019, č.k. 12C/42/2019-76 zrušil platobný rozkaz.

4. Súd následne žalobu žalovanému doručil procesným postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanému bola žaloba doručená týmto procesným postupom dňa 3.1.2020. Žalovaný je v Registri obyvateľov SR prihlásený k trvalému pobytu na adrese Valaliky. Súd pred doručovaním žaloby podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému procesným postupom podľa § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanému, napriek týmto úkonom sa skutočný pobyt žalovaného nepodarilo zistiť. Preto pre doručenie žaloby žalovanému bol dôvodný procesný postup podľa § 116 ods. 2 CSP s tým, že ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje podľa § 116 ods. 3 CSP na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP podľa ktorého, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 13.3.2020, na ktoré sa dostavila žalobkyňa a právny zástupca žalobkyne, ktorý zároveň navrhol v prípade splnenia podmienok vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 14.2.2020 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 CSP považuje týmto dňom za doručené. V predvolaní bol žalovaný poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. V súlade s ust. § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa ustanovenia § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel' sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

9. Podľa ustanovenia § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

10. Podľa ustanovenia § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

11. Podľa ustanovenia § 537 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom. Objednávateľ je povinný vykonať dielo prevziať.

12. Podľa ustanovenia § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 01.01.2019 bola vo výške 0,00 %.

17. V zmysle § 274 CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, pretože žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, pričom žalobkyňa navrhla v konaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o náhrade trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci samej, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok pre zmeškanie zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).