

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010142
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného A. B. C., narodeného X. XXXXXXX XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 27. februára 2024 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C., narodený X. XXXXXXX XXXX v Trenčianskych Tepliciach, trvale bydliskom D. XXX/XX, A.,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/26/2021 zo dňa 03.05.2021, právoplatným toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov, dňa 22.01.2024 v čase o 5:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A5 Coupe, EČV: A. v meste Ilava po ulici J. B. Belu v smere od železničnej stanice do centra mesta,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov a s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá zákaz v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á aj peňažný trest 5.000,- € (päťtisíc eur).

Podľa 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

23.01.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. s použitím § 204 ods. 1 Tr. por. na Okresný súd Trenčín („súd“) na obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaný“) obžalobu 2Pv 37/24/3309 z 22.01.2024 pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci 23.01.2024 vydal trestný rozkaz OT/19/2024, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania stíhaného skutku, za čo mu uložil trest odňatia slobody 12 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 36 mesiacov, pričom obžalovanému uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov a návykových látok. Zároveň súd obžalovanému uložil trest prepadnutia osobného motorového vozidla Audi A5 Coupe a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 36 mesiacov.

30.01.2024 obžalovaný proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal prostredníctvom zvoleného obhajcu odpor namietajúc neúmernú prísnosť uloženého trestu, keď hodnota osobného motorového vozidla, vo vzťahu ku ktorému bol trest prepadnutia uložený, je v zjavnom nepomere k miere závažnosti stíhaného skutku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise totiž nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného a súčasne na návrh procesných strán vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách, a to výsluchom obžalovaného a svedka E. D., čítaním znaleckého posudku predloženého obhajobou na hlavnom pojednávaní (postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por.) a čítaním listinných dôkazov (všetko postupom podľa § 269 Tr. por.), z prílohovej obálky na č. I. 61 odpisu z registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov, ďalej technického preukazu č. I. 50, výpisu z internetového portálu zaoberajúceho sa predajom motorových vozidiel č. I. 51, evidenčnej karty na č. I. 22 a zápisnice o vydaní veci na č. I. 12.

Obžalovaný okrem priznania a úprimného oľutovania stíhaného skutku priblížil, že jeho spáchanie bolo podmienené jeho prácou. Je majiteľom reštauračnej prevádzky. Keďže sa vopred musia pripraviť jedlá, je nevyhnutné prevádzku otvoriť skoro ráno, už o piatej. Kľúče od prevádzky pritom mal svedok D.,

ktorý pracuje ako kuchár a je zároveň susedom obžalovaného. Práve pomoc tohto svedka používal počas uloženého zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, aby jednak jeho vozil z miesta trvalého bydliska do práce a jednak prevádzku otváral. V daný deň mu ale svedok oznámil, že je chorý a prevádzku otvoriť nemôže. Keďže nik iný od prevádzky kľúče nemal a bolo potrebné ju čo najskôr otvoriť a začať s prípravou jedál, rozhodol sa, že autom pôjde od svedka zobrať kľúče a následne pôjde prevádzku otvoriť sám, a to napriek vedomosti o uloženom treste zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Ak by tak neučinil, prevádzku by nemal kto otvoriť a vznikli by ďalšie škody. Ďalej poukázal, že napriek obdobiu pandémie covid-19, kedy mali reštauračné prevádzky existenčné problémy, sa mu podarilo prevádzku udržať a týmto spôsobom pomôcť aj zamestnancom. Aktuálne sa však javí, že tento biznis už nie je udržateľný. Trvá na tom, že trest prepadnutia osobného motorového vozidla nie je primeraný, nakoľko sa jedná o pomerne nové osobné motorové vozidlo vyššej hodnoty. Aj tak zvažuje jeho predaj, nakoľko potrebuje dofinancovať reštauračnú prevádzku. Uložený trest prepadnutia osobného motorového vozidla by preto pre neho mohol byť až likvidačný.

Svedok D. potvrdil skutočnosti uvádzané obžalovaným. Okrem toho potvrdil aj to, že obžalovaný dovtedy riadne dodržiaval uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Znaleckým posudkom znalca z odvetvia Odhad hodnoty cestných vozidiel bola všeobecná hodnota osobného motorového vozidla Audi A5 Coupe určená na 24.866,- € s DPH.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný už osemkrát riešený trestným súdom, pričom v prvých siedmich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Prvýkrát bol ešte ako mladistvý v roku 1978 odsúdený za trestný čin nadržovania podľa § 166 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 11.01.1980. Následne bol v roku 1994 odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený peňažný trest 4.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac, ktorý peňažný trest zaplatil 08.04.1994. Potom bol v roku 1995 odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený peňažný trest 15.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorý peňažný trest zaplatil 11.09.1995. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 4 roky a 6 mesiacov, od výkonu ktorého súd neskôr podmienene upustil so skúšobnou dobou 2 roky (v ktorej sa osvedčil). Ďalej bol v roku 2003 odsúdený za trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený peňažný trest 20.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody 10 mesiacov, ktorý peňažný trest zaplatil 15.08.2023. V roku 2012 bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený tiež peňažný trest 1.200,- € a náhradný trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý peňažný trest zaplatil 19.10.2012. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 2 roky a 6 mesiacov, ktorý vykonal 27.11.2014. V roku 2013 bol odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 28.03.2015, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 4 roky, ktorý vykonal 25.11.2018. Ďalej bol opäť v roku 2013 odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný 1.200,- € a náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorý peňažný trest zaplatil 20.12.2013. Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky, od výkonu ktorého súd neskôr podmienene upustil so skúšobnou dobou 2 roky (v ktorej sa osvedčil). Napokon bol v roku 2021 bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 04.05.2023, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 6 rokov.

Vo výpise z evidencie priestupkov má obžalovaný evidované spáchanie celkom šiestich priestupkov. Okrem štyroch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky má evidovaný aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný 28.05.2022, kedy vulgárne vynadal inej osobe, pretože mu mala dlhovať peniaze a priestupok proti verejnému poriadku spáchaný 11.09.2023, kedy zjavne pod vplyvom alkoholu ležal v parku na lavičke. K tomuto priestupku obžalovaný doplnil, že vtedy išlo o srandu, opitý nebol, skutočne ale prišla hliadka a o tom, že to riešili ako priestupok ani nevedel.

Osobné motorové vozidlo Audi A5 Coupe bolo podľa technického preukazu prvýkrát evidované 12.06.2019.

Podľa internetového portálu zaoberajúceho sa predajom motorových vozidiel sa ceny obdobných osobných motorových vozidiel v rozhodnom čase pohybovali v rozmedzí od 29.249,- € do 31.799,- €.

Z evidenčnej karty vyplýva, že vlastníkom osobného motorového vozidla Audi A5 Coupe je od jeho prvej evidencie obžalovaný, a to ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Podľa zápisnice o vydaní veci, bol obžalovaný po spáchaní stíhaného skutku podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný na vydanie osobného motorového vozidla Audi A5 Coupe, ktoré aj dobrovoľne vydal.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (v konaní pred súdom sa ku skutku priznal a tento oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (keď samotným vyhlásením o jeho vine na hlavnom pojednávaní, s čím sa súd osobitne zaoberá nižšie, napomáhal súdu pri ukončení veci) a žiadna príťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák.. K nezisteniu príťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. m) Tr. zák. dáva súd do pozornosti, že síce bol obžalovaný už viackrát právoplatne odsúdený, súčasne sa ale na neho až na odsúdenie z roku 2021 hľadí, ako keby odsúdený nebol. Vo vzťahu k poslednému jeho odsúdeniu ďalej platí, že jednak stíhaný skutok bol spáchaný po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (kedy z vykonaného dokazovania vyplýva, že v tamojšom konaní neprichádza do úvahy rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) a jednak ani na uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý ešte nebol vykonaný a teda v tejto časti odsúdenie nie je zahladené, nemožno v tomto smere prihliadnuť, pretože to vylučuje § 38 ods. 1 Tr. zák., keďže jeho porušenie je v stíhanom prípade podstatou objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:0, a teda trestná sadzba uvedená v § 348 ods. 1 Tr. zák. (až 2 roky) sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, tj. obžalovanému mohol byť ukladaný trest odňatia slobody do 16 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti prípadu súd dospel k záveru o spravodlivých trestnoprávných sankciách tak, že obžalovanému predovšetkým uložil trest odňatia slobody pri hornej hranici upravenej trestnej sadzby 12 mesiacov. Za splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu tohto odkladu 36 mesiacov. Pri rozhodnutí o výmere uloženého trestu odňatia slobody súd prihliadol predovšetkým na to, že skôr vykonané tresty nevedli k úplnej náprave obžalovaného a tento sa opäť dopustil trestného činu. Pri závere o naplnení podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd zobral do úvahy nielen to, že na obžalovaného sa vo vzťahu k minulým odsúdeniam hľadí, ako keby odsúdený nebol, keďže jemu uložené tresty vykonal alebo sa v skúšobnej dobe osvedčil, súčasne ale aj na postoj obžalovaného k stíhanému trestnému činu, keď svoju vinu plne doznával a ľutoval, ako aj samotný sebakritický postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní k spáchanej trestnej činnosti. Nemohla v tomto smere zostať nepovšimnutou ani závažnosť stíhaného trestného činu z hľadiska spoločenskej nebezpečnosti a motív jeho spáchania, ktorý zhodne prezentovali obžalovaný a svedok D.. Hoci stíhaný skutok nebol spáchaný v súvislosti s užívaním alkoholu alebo návykových látok, súd obžalovanému pre posilnenie účelu uloženého trestu v tejto časti uložil aj zákaz v skúšobnej ich požívať, keďže na podklade vykonaného dokazovania možno u obžalovaného konštatovať jeho škodlivé užívanie minimálne pokiaľ ide následnú protiprávnu činnosť menšej závažnosti. Okrem podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom však súd pre dôsledné naplnenie účelu trestu uvedeného v § 34 ods. 1 Tr. zák. súd ďalej obžalovanému uložil aj peňažný trest 5.000,- € vrátane obligatórneho ustanovenia náhradného trestu odňatia slobody 6 mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu

obžalovaný úmyselne zmaril. Pri určení výšky peňažného trestu okrem iného prihliadol na zistené osobné pomery obžalovaného, ktorý síce je majiteľom reštauračnej prevádzky a evidentne aj vlastní osobné motorové vozidlo vyššej hodnoty, trest bezmála sa rovnajúci štvornásobku priemernej mzdy v národnom hospodárstve ale určite „nepříjemne pocíti“. Naopak, na rozdiel od pôvodne v konaní vydaného trestného rozkazu, súd pri aktuálnom rozhodovaní nepovažoval za primeraný a teda ani súladný so zásadou primeranosti, trest prepadnutia osobného motorového vozidla, a to vzhľadom na jeho zistenú hodnotu nepomernú k spoločenskej nebezpečnosti a závažnosti stíhaného trestného činu. Napokon súd obžalovanému uložil aj (ďalší) trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 36 mesiacov, keďže práve jeho porušenie je v stíhanom prípade podstatou objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Takto uložený trest považoval súd nielen za spravodlivý, ale súčasne aj dostačujúci na ochranu spoločnosti pred ďalším protiprávnym konaním obžalovaného a jeho nápravu.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.