

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200689.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú N. U.Ú., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 724/78, Kremnica, zastúpená opatrovníkom obcou Litava, dieťa rodičov M. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. Č.. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14. 02. 2020 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú N. U., ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd umiestnil maloletú na reedukačný pobyt do starostlivosti Reedukačného centra Trstín, Trstín 335 a zároveň navrhovateľ podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby súd rozsudkom nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z., maloletej v Reedukačnom centre Trstín do 30. 06. 2020.

2. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina prípisom došlým na tunajší súd dňa 27. 02. 2020 oznámil, že berie týmto návrh späť v časti - podanie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia. Na odôvodnenie uviedol, že Okresný súd Zvolen vydal dňa 24. 02. 2020 uznesenie č. k. 5P/35/2020, ktorým nariadil CDR Kremnica, aby maloletú N. U. odovzdal na reedukačný pobyt do starostlivosti Reedukačného centra Trstín najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Nakoľko bol reedukačný pobyt nariadený na dohodnuté 6 mesačné obdobie, nie je potrebné ďalej vo veci rozhodovať o nariadení výchovného opatrenia.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Nakoľko navrhovateľ netrval na podanom návrhu, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden **z účastníkov** nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.