

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201420
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. C. E. C., 05.03.2010, št. prísl. SR, bytom ako navrhovateľka, t. č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. H. I. X, t. č. bytom B. I. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 04.07.2020, a F. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D., E. H. I. X, v konaní o návrhu navrhovateľky K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. H. I. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starej matky F. G., nar. XX.XX.XXXX o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. G., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého A. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého A., rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/206/2019-57 zo dňa 08.10.2020 v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. G.; v ostatných výrokoch uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia z r u š u j e neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/91/2023-38 zo dňa 15.05.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2023 sa navrhovateľka - krstná matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloletý bol v roku 2020 spolu so sestrou M. K. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky. Pred viac ako rokom sa však zdravotný stav starej matky dramaticky zhoršil a stará matka skončila ako úplne imobilná. Niekoľko mesiacov bola hospitalizovaná v Nemocnici C. na neurológii, následne niekoľko mesiacov v rehabilitačnom stredisku sv. N. a následne v B.. Nakoľko je vo vysokom stupni odkázanosti na pomoc iných, nie je schopná zabezpečiť starostlivosť ani o seba a na základe toho nie je možné, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletého. V čase, keď stará matka skončila v nemocnici, jej syn – O. G. sa nastáhoval k nej do bytu,

aby maloleté deti nemenili školu, prostredie a rok zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti M. a A. sám s tým, že čakal, ako sa zdravotný stav starej matky zmení. Vzhľadom k tomu, že zdravotný stav starej matky sa nezlepšil, rozhodla sa o maloletého postarať navrhovateľka, ako jeho krstná matka, nakoľko s maloletým mala od jeho detstva blízky vzťah. Prioritne navrhovateľke záleží na tom, aby sa o maloleté deti dokázali postarať v rodine a zároveň aby sa definitívne vyriešila starostlivosť o maloleté deti. Nakoľko za posledné mesiace si dostatočne odskúšala starostlivosť o maloletého, pristupuje k tomuto kroku s jasným rozhodnutím, pripravená sa o maloletého postarať počas jeho dospievania.

2. Dňa 23.02.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) o šetrení v domácnosti navrhovateľky (prostredníctvom UPSVaR Senec), z ktorej súd zistil, že maloletý A. je dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke – svojej krstnej matke. Navrhovateľka spolu s maloletým bývajú v 3-izbovom byte, v osobnom vlastníctve navrhovateľky. Byt nie je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Domácnosť pôsobí udržiavane, čisto a bytová hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je prispôbena jeho potrebám a záujmom. Pani G. je starobná dôchodkyňa, má však ďalší príjem z brigádnickej činnosti; výška jej starobného dôchodku je 784 Eur a príjem z brigádnickej činnosti je 450 Eur. Maloletý je žiakom 8. ročníka Základnej školy E. J. K. L. (ďalej len „ZŠ“). Jeho školský prospech je priemerný a v škole má vytvorené dobré kamarátske vzťahy. Pravidelne navštevuje mladších súrodencov: sestru M., ktorá býva u strýka a brata J., ktorý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny F.. Medzi maloletým a navrhovateľkou je vytvorená silná citová väzba. Maloletý je v pediatickej starostlivosti MUDr. E. K. D.. Pravidelne navštevuje kožného lekára a je v starostlivosti psychologičky z o.z. Tenenet. Šetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov ÚPSVaR Senec nezistil žiadne nedostatky a uviedol, že maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky. Záverom uviedol, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke je v jeho najlepšom záujme.

3. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 27.02.2024 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 24.01.2024 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Na pojednávaní dňa 27.02.2024 sa navrhovateľka - krstná matka maloletého vyjadrila, že na svojom návrhu trvá a žiada o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu, že stará matka maloletého je v zdravotnom stave, ktorý jej neumožňuje vykonávať starostlivosť o maloletého. Krstná matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého v podstate viac ako rok, starostlivosť prevzala po tom, ako sa rapídne zhoršil stav starej matky. Navrhovateľka je švagrinou starej matky a krstnou matkou maloletého A.. S maloletým navrhovateľka nemá žiadne problémy, maloletý navštevuje 8. ročník Základnej školy v L.. Navrhovateľka je slobodná a žije sama spolu s maloletým.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého uviedol, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky je v záujme maloletého, keďže táto má v zmysle vykonaného šetrenia vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletom zo dňa 23.02.2024, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, obsahom spisu, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že uznesením č. k. 8PPOm/3/2017 – 13 zo dňa 05.06.2017, právoplatným 11.08.2017 tunajší súd okamžite dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova Piešťany so sídlom Piešťany, Sasinkova ul. č. 1071/11. Uznesením č. k. 8P/156/2017 – 51 zo dňa 09.05.2019 súd návrh na uloženie výchovného opatrenia dohľadom nad výchovou maloletého dieťaťa zamietol a zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8PPOm/3/2017-13 zo dňa 05.06.2017. Uznesením č. 8P/187/2019 – 55 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 09.10.2019, maloletého A. tunajší súd dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. G., následne rozsudkom č. k. 8P/206/2019-57 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 31.10.2020, tunajší súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava

III v Bratislave č. k. 51P/104/2013-100 zo dňa 17.04.2014 v časti výroku o zverení a o výživnom pre maloletého. Uznesením č. k. 8P/91/2023-38 zo dňa 15.05.2023 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým maloletého A. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. G., nar. XX.XX.XXXX, a zároveň dočasne pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/206/2019-57 zo dňa 08.10.2020 v časti výroku o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

7. Otec maloletého je naďalej rozvedený, s maloletým nie je v kontakte, o maloletého sa nezaujíma, na jeho výživu neprispieva.

8. Matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX.

9. Maloletý A. navštevuje 8. ročník Základnej školy v L., jeho zdravotný stav je dobrý, s maloletým nie sú žiadne výchovné problémy.

10. Navrhovateľka býva v trojizbovom byte v L., kde má maloletý vlastnú detskú izbu, je starobnou dôchodkyňou, poberá starobný dôchodok vo výške 784 Eur mesačne a má aj príjem z brigádnickej činnosti vo výške 450 Eur mesačne. Starostlivosť o maloletého vykonáva od mája 2023, kedy jej bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti neodkladným opatrením, predtým vypomáhala so starostlivosťou o maloletého A. a jeho sestru M. K. ich strýkovi O. G., ktorý zároveň zabezpečoval starostlivosť o svoju matku – starú matku maloletých detí.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

33. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

37. Súd vzhľadom na návrh, na doložené listiny a vyjadrenie zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého, konštatuje, že stará matka maloletého v súčasnosti vzhľadom k zdravotnému stavu už nevládze zabezpečovať starostlivosť o maloletého tak, ako by mala v rámci náhradnej osobnej starostlivosti. O maloletého sa viac ako rok stará krstná matka maloletého (švagriná starej matky), a to v súlade so záujmami maloletého. Starostlivosť o maloletého je riadna, maloletý má zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý rast a vývoj, preto súd návrhu vyhovel a zrušil pôvodnú náhradnú osobnú

starostlivosť starej matky a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletým. Súd má zároveň vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec maloletého A. dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, neprejavuje o neho skutočný záujem. Súd pri svojom rozhodovaní tiež zohľadnil osobné pomery krstnej matky, jej zdravotný stav, rodinné väzby k maloletému a jej komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa. Krstná matka je zdravá a spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Vzhľadom k uvedenému súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky o maloletého a maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Nakoľko povinnosť otca prispievať na výživu maloletého zostáva zachovaná, v tejto časti ponechal súd pôvodný výrok rozhodnutia o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého A. zachovaný.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrovkovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/206/2019-57 zo dňa 08.10.2020 v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. G.; v ostatných výrokoch uvedený rozsudok zostáva nezmenený; zároveň s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/91/2023-38 zo dňa 15.05.2023.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.