

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200241
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200241.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská Republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právny zástupca: ŠMÍDA advokátní kancelář, organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 859,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 799,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 759,03 eur od 15.12.2017 do zaplatenia v splátkach po 30,- eur mesačne k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim na právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 11.02.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 799,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 15.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/11/2019 - 69 zo dňa 22.05.2019, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/11/2019 - 86 zo dňa 31.07.2019 zrušený z dôvodu podaného odporu žalovaným.

3. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 22.08.2019 žalovaný súdu doručil žiadosť o splátkový kalendár, v ktorom uviedol, že ako dôchodcovi mu finančná situácia nedovoľuje zaplatiť dlh v celosti. Z uvedeného dôvodu požiadal o schválenie splátkového kalendára v mesačnej sume 30,- eur.

4. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril v podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.09.2019, v ktorom uviedol, že vzhľadom k deklarovanej situácii žalovaného, žalobca vyslovuje súhlas s určením splátkového kalendára k plneniu žalovanej sumy v primeraných mesačných splátkach podľa uváženia súdu s tým, že omeškanie s plnením, čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súčasne navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže žalovaný uznal dlh žalobcu, ktorý bol ochotný uspokojiť úhradami v splátkach, pričom žalobca so splácaním dlhu v splátkach súhlasil a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie (výrok I.).

10. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v plnom rozsahu úspešný (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku II. rozsudku pre uznanie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t.j. od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú. Uvedené platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.