

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200315.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Š., I.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, zverené do náhradnej starostlivosti osoby: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, N., dieťa rodičov: matka F. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom I. E. XX, N. a otec v rodnom liste neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Martin v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

R u š í náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú I., I.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 6P/94/2016-97 zo dňa 28.09.2016.

Maloletá s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.01.2020 bol na Okresnom súde Martin doručený návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bol jej alkoholizmus. Nakoľko už nepije, rozhodla sa o maloletú starať sama. Býva v 2 izbovom staršom rodinnom dome, kde má maloletá svoju izbu a má v nej všetko potrebné na učenie a oddych. Je na invalidnom dôchodku a má dostatok času venovať sa maloletej a starať sa o ňu.

2. Uznesením č.k. 19P/23/2020-4 zo dňa 04.02.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Kolízny opatrovník sa dňa 12.03.2020 vyjadril, že s návrhom matky súhlasí aj vzhľadom na názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že by chcela byť v starostlivosti matky.

4. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky; osoby, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti; vyjadrením Okresnej prokuratúry Martin; pripojeným spisom Okresného súdu Martin 6P/94/2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Matka maloletej zotrvala na podanom návrhu. Osoba, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti s návrhom matky súhlasila. Súhlas s návrhom matky vyjadrila aj Okresná prokuratúra Martin.

7. Podľa § 47 ods. 1,2 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, ) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

8. Podľa § 47 ods. 5 ZR, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 6P/94/2016-97 zo dňa 28.09.2016, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne. Súd má za to, že zanikli dôvody, ktoré boli dôvodom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletá prezentovala pred kolíznym opatrovníkom túžbu vrátiť sa do starostlivosti matky. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

13. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka; osoba, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a zástupca Okresnej prokuratúry Martin vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.