

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:6118347122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, IČ: HE272182, so sídlom 3030 Limassol, NEOCLEOUS HOUSE, Arch. Makariou III 195/195, Cyperská republika, právne zastúpeného: Mgr. et Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát so sídlom, Tallerova 4, 811 02 Bratislava proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. Y. v konaní o zaplatenie 330,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90,01 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,01 eur od 13.11.2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.09.2018 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 330,98 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 180,01 eur od 13.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 47,99 eur od 27.07.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 47,99 eur od 27.07.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 47,99 eur od 27.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. založenom zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.08.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.8.2012 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.08.2012. Konanie o podanej žalobe sa na Okresnom súde Banská Bystrica viedlo pod sp. zn. 12Up/761/2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 12Up/761/2018 zo dňa 07.11.2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na Okresnom súde Stará Ľubovňa, ako vecne a miestne príslušnom súde, kde bola predmetná žaloba postúpená dňa 07.05.2019. Konanie na Okresnom súde sa viedlo pod sp. zn. 6Csp/42/2019.

3. Žalovanému súd doručil žalobu a jej prílohy do vlastných rúk postupom v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 30.11.2019.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 330,97 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219

ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.03.2020 o 09.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.01.2019.

5. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 15.08.2012 mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012 mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami, odstúpením od zmlúv vedených pod ref. č. XXXXXXXXX zo dňa 25.10.2012, Prílohou č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 a špecifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 6.8.2018, faktúrou č. 1043023447, Ľarchopisom k faktúre č. 10447517042 - č. 3290004657, Ľarchopisom k faktúre č. 1046103635 - č. 3290004658, Ľarchopisom k faktúre č. 1044307921 - č. 3290004659 ako aj ostatným spisovým materiálom.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzatvoril dňa 03.08.2012 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 15.08.2012 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 28.08.2012 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX mobilné číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetnými zmluvami zriadil právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb žalovanému prístup k programu služieb O2 Paušál, za ktoré sa žalovaný zaviazal riadne a včas zaplatiť dohodnutú cenu. V zmysle predmetných zmlúv právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrou č. 1043023447 zo dňa 29.10.2012 splatnou dňa 12.11.2012 na sumu 187,01 eur, z ktorej sumu 10,- eur tvoril poplatok za obmedzenie služieb a sumu 87,- eur tvoril poplatok za odpojenie, Ľarchopisom č. 3290004657 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1047517042 Ľarchopisoval žalovanému zľavu z mesačného poplatku k v sume 47,99 eur s DPH, Ľarchopisom č. 3290004658 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1046103635 Ľarchopisoval žalovanému zľavu z mesačného poplatku k v sume 47,99 eur s DPH a Ľarchopisom č. 3290004659 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1044307921 Ľarchopisoval žalovanému zľavu z mesačného poplatku k v sume 47,99 eur s DPH. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2481 zo dňa 09.10.2014 právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia, s.r.o., postúpil žalobcovi pohľadávky voči žalovanému v rozsahu, ako si ich žalobca uplatňuje v tomto konaní. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2014 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik - žalobca má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 191 ods. 1 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

18. Z obsahu žalobcom predložených zmlúv o poskytnutí verejnej služby vyplýva, že ich uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť zo zmlúv o poskytnutí verejnej služby splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol, čo preukázal predloženou faktúrou. Žalovaný povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby nijako v priebehu konania nenamietal. Žalovaný poskytnuté služby čerpal, pričom svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté mobilné služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 90,01 eur žalobcovi nezaplatil, ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v tejto časti týkajúcej sa faktúry č. 1043023447 zo dňa 29.10.2012, splatnej dňa 12.11.2012 vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Súd však nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku obmedzenie služieb - vo výške 10,- eur a poplatok za odpojenie vo výške 87,- eur vyúčtované faktúrou č. 1043023447 zo dňa 29.10.2012 splatnou dňa 12.11.2012. Súd tieto nároky na poplatky nemohol priznať žalobcovi z dôvodu, že žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba súvisiaca s týmito poplatkami, práve naopak poplatky sa javia iba ako sankcia za oneskorenie sa s plnením dohodnutej služby, preto súd tak ako to už bolo uvedené žalobu v časti uplatnených poplatkov, t.j. v celkovej sume 97,- eur zamietol.

20. Súd taktiež zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 143,97 eur z ťarchopisu č. 3290004657 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1047517042, ťarchopisu č. 3290004658 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1046103635 a z ťarchopisu č. 3290004659 zo dňa 12.7.2013, splatným dňa 26.07.2013 k faktúre č. 1044307921.

21. Žalobca nepreukázal, aké konkrétne služby za tieto fakturované/ťarchopisované sumy boli žalovanému poskytnuté. Ťarchopis č. 3290004657 zo dňa 12.7.2013, splatný dňa 26.07.2013 vrubopisuje sumu k faktúre č. 1047517042, ťarchopis č. 3290004658 zo dňa 12.7.2013, splatný dňa 26.07.2013 vrubopisuje sumu k faktúre č. 1046103635 a ťarchopis č. 3290004659 zo dňa 12.7.2013, splatný dňa 26.07.2013 vrubopisuje sumu k faktúre č. 1044307921, pričom ani faktúra č. 1047517042, ani faktúra č. 1046103635 a ani faktúra č. 1044307921 neboli zo strany žalobcu súdu predložené.

Žalobca predložil iba faktúru č. 1043023447 zo dňa 29.10.2012, splatnej dňa 12.11.2012 za zúčtovacie obdobie od 22.09.2012 do 21.10.2012 a následne malo dôjsť k odpojeniu žalovaného, pretože žalobca tejto faktúre žiadal od žalovaného poplatok za odpojenie. Uvedenými ľarchopismi právny predchodca žalobcu ľarchopisuje zľavy z mesačného poplatku. Nie je však známe z akého poplatku (z akej výšky) bola žalovanému poskytnutá zľava, z akého dôvodu bola poskytnutá zľava, a prečo táto zľava je dodatočne ľarchopisovaná. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 C.s.p.). Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, je nutné konštatovať, že advokátska kancelária musí poznať právo a súd z tohto faktu aj vychádza, a teda musí poznať, aké náležitosti musí obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Súd vzhľadom na túto skutočnosť, žalobcovi nepriznal nárok ním uplatnený v podanej žalobe v sume 143,97 eur, nakoľko tento vzhľadom na vyššie popísané okolnosti nemal preukázaný a tento zamietol.

22. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavenej faktúre, ktorými bola vyúčtovaná cena mobilných služieb sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny mobilných služieb 90,01 eur aj úrok z omeškania. Úroky z omeškania ako sankciu s omeškaním plnenia peňažného dlhu predpokladá priamo Občiansky zákonník v § 517. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúre a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 90,01 eur do 12.11.2012. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 13.11.2012). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, bola vo výške 0,75 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 8,75 %, v ktorej si ho podanou žalobou aj uplatnil. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 90,01 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 90,01 eur aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,01 eur od 13.11.2012 do zaplatenia. V častiach žaloby, ktoré boli zamietnuté súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol:

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 330,98 eur výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia sumy 90,01 eur, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti zaplatenia sumy 240,97 eur s príslušenstvom, v ktorej bola žaloba zamietnutá bol úspešný žalovaný. Žalobca bol teda úspešný v 27,19 % a žalovaný v 72,81 %. Žalovanému by tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,62 %. Keďže žalovanému v priebehu konania žiadne trovy konania nevznikli, keď sa ani nevyjadril k doručenej žalobe, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.