

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200731
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200731.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o mal. W. B., nar. X.XX.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti G. N., nar. X.X.XXXX, bytom D., A. XX/X, maloletý v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: D. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. nad U. č. XXX, časť R., a otec: G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. nad U. č. XXX, časť R., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje u maloletého W. B., nar. X.XX.XXXX, výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu, pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., nezisková organizácia, Bošany, so sídlom v Bošanoch, Škultétyho 246/9, najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 18.2.2020, navrhovateľ, G. N., žiadal, aby súd uložil maloletému W. výchovné opatrenie - pobyt v diagnostickom zariadení. Návrh zdôvodnil tým, že maloletý W. ho nerešpektuje, zo školy ide von a domov sa vracia v neskorých večerných hodinách. Dohovára mu, že musí ísť zo školy domov a pripraviť sa na nasledujúci deň na vyučovanie, ale maloletý ho nepočúva a robí si čo chce. Maloletý uteká k svojej biologickej matke, ktorá má na neho zlý vplyv a naďalej požíva alkohol. Má obavy, že by mohol byť ohrozený zdravý vývin W.. Z týchto dôvodov bol W. odňatý zo starostlivosti jeho matky a zverený do jeho osobnej starostlivosti.

2. Obaja rodičia maloletého s návrhom navrhovateľa súhlasili.

3. Po vykonanom dokazovaní sa kolízny opatrovník k podanému návrhu pripojil, žiadal, aby súd nariadil u maloletého W. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. a/ zákona o rodine.

4. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil, žiadal, aby súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti. Súd žiadosť otca akceptoval vzhľadom na skutočnosť, že k meritu veci sa vyjadril písomne a s návrhom súhlasil a takisto aj z dôvodov zdravotných opatrení v súvislosti so šíriacim sa koronavírusom.

5. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, matky maloletého, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Výchovné problémy u maloletého W. začali ešte v roku 2009. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. PPOm/18/2009, zo dňa 22.8.2009, bol maloletý predbežným opatrením zverený do Detského

domova v Bojniciach. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/35/2009-15, zo dňa 30.9.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2009, súd zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.8.2009, č.k. PPOm/18/2009-5 tak, že predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý W. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Bojnice, zrušil. Súčasne súd matke maloletého dieťaťa uložil výchovné opatrenie - napomenutie.

8. Z dôvodu, že na starostlivosť matky o maloletého boli opakovane zaznamenané sťažnosti a matka vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) podal podnet na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/404/2010-14, zo dňa 23.9.2010, súd nariadil nad maloletým W. výchovné opatrenie - dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine.

9. Pretože hliadka Mestskej polície našla dňa 31.5.2012 matku maloletého pod značným vplyvom alkoholu, dezorientovanú, pričom v prítomnosti maloletého sa vulgárne vyjadrovala, maloletý W. bol na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. OPPOm/8/2012-7, zo dňa 31.5.2012, dočasne zverený do starostlivosti Detského domova v Prievidzi. Pretože si matka nevytvorila vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/106/2012-33, zo dňa 6.12.2012, súd nariadil nad maloletým W. ústavnú starostlivosť. Týmto rozhodnutím súčasne súd rozhodol, že maloletý W. zostáva umiestnený v Detskom domove, ul. Š. Závodníka 494/24, Prievidza a matke uložil povinnosť do jedného roka od právoplatnosti rozsudku upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého W.. Súčasne súd matke maloletého dieťaťa uložil vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2013.

10. Pretože matka po nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým si maloletého W. začala pravidelne brávať na prázdninové pobyty do svojej domácnosti, začala pracovať na živnosť, vytvorila si vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/54/2013-25, zo dňa 3.9.2013, súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým W. rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 8P/106/2012-33, zo dňa 6.12.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2013.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 7P/56/2015-82, zo dňa 29.1.2016, uložil súd otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť na maloletého W. výživné vo výške 30 eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2015, k rukám matky maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2016.

12. Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné starostlivosť matky o maloletého sledovať a usmerňovať ju pri zabezpečovaní zdravého psychického a fyzického vývinu dieťaťa, ÚPSVaR Prievidza podal dňa 27.10.2016 podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému W. a jeho matke. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/59/2016-31, zo dňa 17.1.2017, súd uložil maloletému a jeho matke povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré sa realizovalo prostredníctvom ÚPSVaR Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza. Súčasne súd maloletému a jeho matke uložil povinnosť podrobiť sa pokynom ÚPSVaR Prievidza za účelom realizácie sociálneho a odborného poradenstva a poskytovať potrebnú súčinnosť. Súčasne súd rozhodol, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí dvakrát do roka, pričom ÚPSVaR Prievidza je povinný predložiť správu o uloženom výchovnom opatrení vždy po 6 mesiacoch s tým, že prvá správa bude podaná 6 mesiacov po právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2017.

13. Pretože maloletý W. si neplnil riadne povinnú školskú dochádzku, mal veľa vymeškaných, ale aj neospravedlnených hodín (v období september 2016 až december 2016 spolu 90 neospravedlnených hodín), v škole neprosperoval, prepadal zo 4 predmetov, dopustil sa krádeže v školskom prostredí, ÚPSVaR zabezpečil psychologické vyšetrenie maloletého v CPPPaP v Prievidzi. Z výsledkov vyšetrení vyplynulo, že CPPPaP Prievidza odporúča maloletého W. evidovať ako žiaka so špeciálnymi výchovnovzdelávacími poruchami a integrovať ho ako žiaka s poruchami pozornosti. Pretože matka nespolupracovala s odborným tímom ani so školou a k náprave u maloletého nedochádzalo, aj napriek úsiliu a opätovného kontaktovania sa odborného tímu s matkou, nariadené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a preto úrad navrhol zmenu výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 18P/5/2018-30, zo dňa 7.3.2018, určil súd nad výchovou maloletého W. dohľad na obdobie 1 kalendárneho roka od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa vykonával za súčinnosti orgánu

sociálnoprávnej ochrany detí a obce. Súčasne súd rozhodol tak, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí dvakrát ročne, pričom ÚPSVaR Prievidza je povinný predložiť správy o uloženom výchovnom opatrení do 30.9.2018 a do 28.2.2019. Týmto rozhodnutím súd takisto zrušil výchovné opatrenie uložené maloletému a matke maloletého uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/59/2016-31, zo dňa 17.1.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2018.

14. Zo správy ÚPSVaR Prievidza z 10.3.2020, doručeného súdu dňa 12.3.2020 mal súd takisto zistené, že vykonávali šetrenia v domácnosti, rodinný asistent podporoval a bol nápomocný matke a aj maloletému W. pri riešení aktuálnych problémov. Bolo nutné neustále motivovať matku, aby sa zaujímala o školské povinnosti jej syna a aby mu pomáhala pri príprave na vyučovanie a tiež motivovať maloletého W., aby si riadne plnil školskú dochádzku a dôsledne sa pripravoval na vyučovanie, aby zmysluplne trávil svoj voľný čas. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého sa zo strany matky aj napriek pomoci a podpory zo strany úradu nezlepšila, matka aj naďalej nespolupracovala ani so školou, ani s detskou lekárkou, nariadené výchovné opatrenie - dohľad si neplnilo svoj účel, úrad dňa 4.3.2019 vydal odporúčanie orgánu SPODaSK pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza na vykonávanie opatrení v centre ambulantnou a terénnou formou s odporúčaním odbornej metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností a na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov, a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Škola však aj naďalej avizovala nespoluprácu matky, zhoršený prospech maloletého W. a neplnenie si jeho školských povinností. Úradu bolo taktiež nahlásené, že matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a že maloletý W. prejavil záujem z domácnosti odísť a ostať bývať u svojho plnoletého brata G., ktorý podal návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Pretože si matka neupravila pomery pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o svojho syna a naďalej požívala alkoholické nápoje, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/25/2019-33, zo dňa 13.9.2019, zveril súd maloletého W. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata, G. ktorému súčasne vymedzil rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k maloletému Frederikovi. Súčasne súd uložil obom rodičom maloletého platiť na jeho výživu mesačne sumu vo výške 30 eur, s tým, že túto sú povinní poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet ÚPSVaR Prievidza. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2019.

16. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 12.3.2020, mal súd takisto zistené, že po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sa situácia v rodine maloletého upokojila, náhradný rodič zapísal maloletého Frederika do školy v Prievidzi a v septembri 2019 Frederik začal navštevovať základnú školu. Náhradný rodič neuvádzal problémy vo výchove, či starostlivosti o maloletého. V novembri 2019 sa však náhradný rodič dostavil na ich úrad a uviedol, že maloletý Frederik sa nevie prispôbiť pravidlám jeho rodiny, v škole má problémy, domov chodieval vo večerných hodinách, nerešpektuje svojho brata a ani jeho partnerku. Základná škola na ul. S. Chalupku v Prievidzi, ktorú maloletý navštevuje, tiež oznámila v správe zo dňa 28.11.2019 (č.l. 62d), že maloletý Frederik narúša vyučovací proces, nerešpektuje vyučujúcich, porušuje školský poriadok, v školskej jedálni sa sťažovali na jeho správanie, dohovárание nepomáha. Úrad vykonal v rodine terénnu sociálnu prácu za účelom motivácie maloletého aby eliminoval svoje problémové správanie, aby začal rešpektovať najmä svojho brata, ale aj pracovníkov školy, aby zlepšil svoj prospech v škole a dodržiaval pravidlá školského poriadku. Náhradný rodič počas pohovoru 18.2.2020 však označil aktuálnu situáciu za neúnosnú a podal dňa 18.2.2020 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému - diagnostický pobyt v zariadení. Úrad požiadala o súčinnosť základnú školu, ktorá vypracovala aktuálnu správu na maloletého (č.l. 62d). Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľa bolo zistené, že spolu s priateľkou a ich dvoma maloletými deťmi žije v jednoizbovom byte v podnájme. K svojim pomeroch uviedol, že je stále dobrovoľne nezamestnaný, vykonáva príležitostne brigádnickú činnosť a jeho priateľka je poberateľkou rodičovského príspevku a popritom každý druhý týždeň pracuje v Nitre ako barmanka. Domácnosť je plne funkčne zariadená potrebám rodiny, hygiena a poriadok počas šetrenia boli na požadovanej úrovni. Úrad vykonal terénnu sociálnu prácu aj na adrese D., W. XX/XX, kde sa mala podľa zistených informácií zdržiavať matka maloletého W.. Pri opakovanom šetrení sa do mikrofónu pri dverách bytového domu ozval pánsky hlas, ktorý uviedol, že D. N. u neho nebýva, chodieval k nemu, ale aktuálne sa v domácnosti nenachádza, zdržiava sa niekde na sídlisku Sever u kamarátky. Matku maloletého W. úrad telefonicky kontaktoval niekoľkokrát, na zvonenie však nikto nereagoval. Z tohto dôvodu sa im nepodarilo prešetriť pomery u matky maloletého dieťaťa. S maloletým Frederikom úrad vykonal pohovor osamote s prihladením na jeho rozumovú vyspelosť a vek. Uviedol, že brat ho o podanom návrhu a o konaní informoval. Na otázky ohľadom toho, že po vyučovaní

sa túla až do večera a náhradný rodič nevie, kde sa nachádza, odpovedal, že je to pravda. Uviedol, že je vonku alebo chodíva za matkou, lebo vraj nie vždy ho brat za matkou pustí. Potvrdil však, že brat mu nezakazuje sa stretávať s matkou, chce, aby počas týždňa chodil zo školy domov a pripravoval sa na vyučovanie s tým, že počas víkendov sa s matkou môže stretávať. W. nevedel vysvetliť, prečo sa bratovi neozve, kde sa nachádza, alebo nezdvíha mobilný telefón. K problémovému správaniu v škole sa nevyjadroval, len povedal, že má spolužiaka, ktorý na neho žaluje aj keď veľa vecí z toho nie je pravda. Poprel, že fajčí. Ohľadom prospechu v škole uviedol, že brat mu pomáha s úlohami, len niekedy si tieto nepoznačí a potom nevie, čo má vypracovať na domácu úlohu. Uviedol, že si je vedomý, že už dlhodobo sľubuje, že svoje správanie zmení, že si zlepší prospech v škole a prípravu na vyučovanie, uviedol, že si pamätá motivačné pohovory, počas ktorých sľúbil stanovené úlohy dodržať, no prečo nič z uvedeného nesplnil, k tomu sa vyjadriť nevedel. Uviedol tiež, že si je vedomý možnosti uloženia výchovného opatrenia, keďže aj naďalej pretrváva jeho problémové správanie, nerešpektovanie autority náhradného rodiča, a taktiež nezodpovedný prístup k plneniu si školských povinností. Počas pohovoru bol maloletý tichý, pôsobil smutne, zamyslene. Za celý čas však neprejavil ľútosť ani snahu zmeniť čokoľvek z uvedených skutočností. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, situácia v jeho rodine už začína byť neúnosná, negatívne ovplyvňuje aj jeho spolužitie s partnerkou, výchovu svojho brata nezvláda ani za pomoci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom k tomu, že aj napriek vykonávaným motivačným pohovorom zo strany triednej učiteľky, náhradného rodiča, ako aj úradu mal. W. svoje správanie nezmenil, úradu sa aktuálne javí, že uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, nebude v rozpore so záujmom maloletého Frederika. V prípade, ak súd rozhodne o uložení výchovného opatrenia, Centrum pre deti a rodiny, Orchidea, n.o., so sídlom v Bošanoch potvrdilo, že sa môže realizovať v ich zariadení.

17. Otec, ktorý je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním, zo dňa 24.2.2020, doručeným súdu dňa 27.2.2020 tak, že s návrhom G. N. súhlasí.

18. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k meritu veci, zo dňa 5.3.2020, doručené súdu dňa 6.3.2020, okrem iného uviedla, že priznáva, že zlyhala a nebude sa na nič vyhovárať. Jej syn W. je už dlhšiu dobu nezvládateľný, ale v súčasnosti už to ide do extrému. Od doby, čo zostal bez otca, pred ktorým mal rešpekt, je to čím ďalej horšie. Už vyše roka je upozorňovaný na situáciu, do ktorej sa môže dostať, avšak bez výsledne. Myslela si, že keď bude u svojho staršieho brata G., nájde vzor a naučí sa rešpektu, no zistila, že ani jej starší syn nemá vo svojej rodine čisto. Skúšala si riešiť vlastné bývanie a dať si do poriadku svoj zdravotný stav, no žiaľ, jej finančná situácia jej to nedovoľuje. Preto súhlasí s podaným návrhom, pretože W. v súčasnosti nevie zabezpečiť všetko, čo potrebujú k spoločnému životu. Je jej ľúto, že to všetko došlo až tak ďaleko, verí však, že pre W. to bude veľké ponaučenie a že to pomôže jemu aj jej. O problémovom správaní sa rozprávala aj s riaditeľom základnej školy, ktorú W. navštevuje, pričom jej bol takisto z jeho strany doporučený pre maloletého diagnostický ústav. V poslednej dobe sa o danej situácii rozpráva s maloletým a myslí si, že si uvedomuje, že svoje správanie nevie ovládať a že zmena pre neho bude lepšia. W. nie je zlý chlapec, vždy jej vedel so všetkým v domácnosti pomôcť, len je veľmi ľahko a rýchlo ovplyvniteľný kamarátmi a nerozlišuje medzi dobrými a zlými vecami, koná únáhlivo. Neskôr chyby oľutuje, ale tieto v zápatí zopakuje.

19. Zo správy Základnej školy S. Chalupku, Prievidza, zo dňa 14.11.2019, ktorú vypracoval školský špeciálny pedagóg, mal súd zistené, že maloletý je žiakom piateho ročníka základnej školy. Na základe psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia je žiakom so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami. Na základe žiadosti zákonného zástupcu začal v októbri 2019 navštevovať sedenia u školského špeciálneho pedagóga, spolu sa zúčastnil zatiaľ dvoch sedení. Pokiaľ ide o prospech maloletého, je v pracovných výkonoch pomalší, učivo ovláda čiastočne, jeho pamäť je oslabená, pozornosť rozptýlená. Na činnosti spojené s utvrdzovaním učiva reaguje negatívne, nemá o činnosť záujem. Žiacku knižku nenesí. Pokiaľ ide o správanie maloletého, odmieta chodiť na sedenia počas výchovných predmetov, vyjednáva, chce ísť cez hodiny slovenského jazyka, matematiky alebo iných náukových predmetov. Na striktný príkaz dozorujúceho pedagóga poslúchol. Počas sedenia sa stále vrtí, váľa po lavici, posúva na stoličke, na pokojné upozornenie nereaguje. O činnosti nejaví záujem, teší sa domov, „mama mu prinesie dron“. Na chodbe počas prestávok kričí, upozornenia dozorujúcich pedagógov ignoruje. Jeho správanie možno hodnotiť ako drzé a arogantné. Žiak nemá stanovené hranice, nevie, čo si môže dovoliť voči dospelým, ale aj deťom.

20. Z hodnotenia žiaka Frederika Iliáša, Základnou školou ul. S. Chalupku, Prievidza, zo dňa 18.11.2019 a 2.3.2020, vyplýva, že jeho príprava na vyučovanie sa nezlepšila, neplní si často školské povinnosti, zabúda si domáce úlohy, nenosí si do školy potrebné pomôcky a žiacku knižku. Svojím správaním narúša priebeh vyučovania, počas hodín nerešpektuje upozornenia vyučujúcich, vyrušuje spolužiakov, odmieta pracovať. V triede sa pridáva k ďalšiemu problémovému žiakovi, s ktorým porušuje opakovane školský poriadok aj cez prestávky. V týždni od 17.2.2020 do 21.2.2020 nechodil do školy, absenciu má ospravedlnenú od brata a lekára. Po skončení vyučovania sa často túla po meste a dostala informáciu, že opakovane videli W. fajčiť.

21. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu zotrval, s tým, že dúfa, že výchovné opatrenie maloletému pomôže, pričom po vrátení sa z predmetného zariadenia má u neho „dvere otvorené“.

22. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí a verí, že maloletému výchovné opatrenie pomôže. S maloletým sa o problémoch rozpráva, je zmierený s tým, že bude u neho nariadené výchovné opatrenie.

23. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že k návrhu navrhovateľa sa pripájajú. Poukazujú na ich písomnú správu k meritu veci a v prípade, že súd rozhodne o nariadení výchovného opatrenia, toto sa môže realizovať v Orchidei, n.o.. Žiadajú, aby súd nariadil vo veci výchovné opatrenie podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

24. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ a b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

25. Ak sa po zhodnotení účinnosti uloženého výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré súd alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol v rozhodnutí o výchovnom opatrení podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dôjde k záveru, že toto opatrenie nevedlo k náprave, a súčasne to vyžaduje záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého, súd môže odňať maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú, aj napriek ich nesúhlasu a nariadiť maloletému dieťaťu pobyt v uvedených zariadeniach.

26. Zhodnotiac výsledky dokazovania, keďže doterajšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, dospel súd k právnomu záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na opätovné uloženie výchovného opatrenia maloletému deťom podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a preto súd podanému návrhu vyhovel, majúc za to, že pobytom v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., najdlhšie na šesť mesiacov, bude môcť byť najlepšie zabezpečený zdravý a fyzický vývin maloletého, ktorý doposiaľ, aj napriek opakovane vykonávaným motivačným pohovorom zo strany triednej učiteľky, náhradného rodiča, ako aj kolízneho opatrovníka a sľubov maloletého tento svoje správanie nezmenil, jeho príprava na vyučovanie sa nezlepšila, neplní si často školské povinnosti, zabúda si domáce úlohy, nenosí si do školy potrebné pomôcky, svojím správaním narúša priebeh vyučovania, počas vyučovania nerešpektuje upozornenia vyučujúcich, vyrušuje spolužiakov, odmieta pracovať a po skončení vyučovania sa často túla po meste a fajčí. Hoci si maloletý je vedomý pretrvávania svojho problémového správania, nerešpektovania autority náhradného rodiča, a taktiež nezodpovedného prístupu k plneniu si školských povinností, a z toho vyplývajúcej možnosti opätovného uloženia mu výchovného opatrenia (s touto možnosťou bol dokonca zmierený), neprejavil ľútosť a ani reálnu snahu zmeniť čokoľvek z uvedených skutočností. Aj podľa vyjadrenia navrhovateľa, situácia v jeho rodine už začína byť neúnosná, negatívne ovplyvňuje aj jeho spolužitie s partnerkou, výchovu svojho brata nezvláda ani za pomoci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rodičia maloletého spôsobom svojho života nie sú pre maloletého pozitívnym príkladom a autoritou, nie sú spôsobilí svojmu synovi zabezpečiť jeho potreby, zdravý fyzický a duševný vývoj, z dôvodu ktorého s návrhom súhlasili. Uloženie výchovného opatrenia špecifikovaného vo výroku I tohto rozhodnutia je podľa názoru súdu v záujme priaznivého psychického, fyzického i sociálneho vývoja maloletého

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).