

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010034
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému ml. Z. C., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2020, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 02.03.2020 podľa návrhu doručeného dňa 02.03.2020 pod č. k. Pv 448/19/3305-56 tak, že :

Obvinený

ml. Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., T. XXX/X, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že :

pod vplyvom alkoholu v čase o 02:45 hod. dňa 14.12.2019 v Partizánskom, na Námestí SNP pred Infinity klubom, pri služobnom zákroku policajtov Obvodného oddelenia PZ Partizánske a Mestskej polície Partizánske vykonávanom pre podozrenie zo spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa fyzicky napadol poškodeného policajta práp. V.. I. B., zaradeného na Obvodnom oddelení PZ v Partizánskom počas výkonu hliadkovej služby, po tom ako mu poškodený preukázal svoju príslušnosť k Policajnému zboru ústnym vyhlásením „Polícia“, pričom mal tiež oblečenú služobnú rovnošatu s identifikačným číslom, menovkou policajta a nápisom „POLÍCIA“ tým spôsobom, že do poškodeného práp. V.. I. B. najprv strčil rukami, následne na to poškodený opätovne vyššie uvedeným spôsobom preukázal svoju príslušnosť k Policajnému zboru a vyzval obvineného mladistvého Z. C., aby upustil od svojho protiprávneho konania, na čo sa obvinený zahnal ľavou rukou s otvorenou dlaňou smerom na poškodeného policajta, avšak ho nezasiahol, nakoľko medzi nimi stál príslušník Mestskej polície Partizánske M. R., poškodený policajt obvinenému povedal, že či nevidí, že je policajt, má oblečenú uniformu s označením „Polícia“, na ktorej má uvedené meno, priezvisko, osobné číslo a hodnosť, načo sa obvinený poškodenému práp. V.. I. B. vulgárne vyhrážal ublížením na zdraví, a proti poškodenému policajtovi práp. V.. I. B. sa postavil dlaňami zovretými v päšť, obvinený na výzvy poškodeného policajta, aby upustil od svojho konania nereagoval a obvinený pravou rukou smeroval úder do oblasti brucha poškodeného policajta, avšak ho nezasiahol, nakoľko poškodený policajt mu úder svojou ľavou rukou vykryl, následne sa poškodený policajt za použitia donucovacích prostriedkov - hmatov, chvatov a úderov sebaobrany snažil konaniu obvineného mladistvého Z. C. zabrániť, avšak pri vzájomnom držaní po uvoľnení pravej ruky, obvinený sa zahnal pravou rukou zovretou v päšť smerom na poškodeného policajta, ktorý sa úderu vyhol, následne obaja spadli na zem, kde ako obaja vstávali zo zeme, tak obvinený potlačil do poškodeného policajta, ktorý stratil rovnováhu a ako bol poškodený policajt v predklone so zohnutou hlavou, tak obvinený mladistvý Z. C. sa zahnal ľavou rukou a uderil poškodeného policajta práp. V.. I. B. do pravej strany hlavy v

hornej časti, nakoniec policajt stržm. N. I. pristúpil zozadu k obvinenému a za pomoci hmatu a chvatu pritlačil obvineného k zemi, k nim prišiel poškodený policajt práp. V. I. B. a obvinenému nasadil služobné putá, čím obvinený mladistvý Z. C. svojím konaním spôsobil poškodenému policajtovi práp. V. I. B. podkožný hematóm na hlave a tržnú ranu na pravej ruke, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie bez obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného,

t e d a :

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

inému sa vyhrážal ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l :

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému ml. Z. C. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/94/2019 zo dňa 08.01.2020, právoplatný dňa 08.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.03.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného ml. Z. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 448/19/3305-56.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal mladistvého obvineného, zákonného zástupcu mladistvého obvineného (otca) a upovedomil o termíne verejného zasadnutie prokurátora, obhajcu mladistvého obvineného, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení mladistvého obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré mladiství obvinení odpovedali:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin útoku na verejného činiteľa a prečin útoku na verejného činiteľa,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď mladistvého obvineného: - áno.

Nakoľko mladistvý obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin útoku na verejného činiteľa v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa, ktoré spáchal mladistvý obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pri prejednaní návrhu dohody o vine a treste boli na verejnom zasadnutí prítomní aj zákonný zástupca mladistvého obvineného, jeho obhajca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí v zmysle § 333 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s tým, aby súd predmetný návrh dohody o vine a treste schválil, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.