

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Er/722/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315209367
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Murcková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315209367.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného TELERVIS PLUS a.s., Staré grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 31 819 702, proti povinnému Ing. Marta Prigancová, so sídlom kancelárie Zámočnícka 165/3, Medzilaborce, IČO: 42 227 381, správcovi dlžníka U. J., C.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, N., o vymoženie 701,20 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi, Exekútorový úrad Bratislava, Obchodná 7, Bratislava, náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poveril súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Humenné, spis. zn. 11C/9/2015-49 zo dňa 23.02.2015.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 25.10.2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Trovy exekúcie si súdny exekútor neuplatnil.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. V priebehu exekúcie Okresný súd Prešov uznesením 2OdK/718/2019 zo dňa 11.09.2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Rozhodnutie súdu bolo publikované v obchodnom vestníku č. 179/2019 dňa 17.09.2019. Za správcu súd ustanovil Ing. Martu Prigancovú, so sídlom kancelárie Zámočnícka 165/3, Medzilaborce, IČO: 42 227 381.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 1, 2 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. V danom prípade mal súd preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto súd konanie vedené voči povinnému s poukazom na znenie ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 167f ods. 1,2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podľa §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, s poukazom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.