

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201106  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201106.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. R., R.. XX.XX.XXXX O. P. R., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako navrhovateľka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T.Š., deti rodičov I. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. B.. XX, J. P., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. XX, J. a neb. Š. R., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, na návrh I. R., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.Á. B.. XX, J. P., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Nariaďuje odovzdať maloleté deti J. R., R.. XX.XX.XXXX O. P. R., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti I. R., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

II. Ukladá navrhovateľke I. R., R.. XX.XX.XXXX, v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na zverenie maloletých detí J. R., R.. XX.XX.XXXX O. P. R., R.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Určuje, že neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka I. R., ktorá je sestrou maloletých detí, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti J.R. R., R.. XX.XX.XXXX O. P. R., R.. XX.XX.XXXX, zveriť do jej osobnej starostlivosti.

2. Z návrhu vyplýva, že maloleté deti zostali bez zákonného zástupcu. Matka maloletých detí, I. R., R.. XX.XX.XX71, nastúpila na výkon trestu odňatia slobody a otec detí, Š. R., R.. XX.XX.XXXX, zomrel. Navrhovateľka obýva trojizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve matky maloletých. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom a ich maloletou dcérou I. C., R.. XX.X.XXXX. Časť rodinného domu v súčasnosti obýva aj jej brat A. R. s družkou Q.Í. C. a ich dvoma maloletými deťmi. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletého J. a P. od nástupu ich matky na výkon trestu odňatia slobody. J. je žiakom siedmeho ročníka Špeciálnej základnej školy v J. P. a P. je žiakom siedmeho ročníka Základnej školy K. H. C. J. P.. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. Jej druh O. C.W., R.. XX.X.XXXX je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. K pravidelným výdavkom navrhovateľky patrí úhrada inkasa vo výške 80,-Eur mesačne. Navrhovateľka, ktorá je sestrou maloletých detí, žije usporiadaným životom, je bezúhonná a v krátkej dobe plánuje podať návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení navrhovateľka k návrhu doložila výpis z registra trestov, rodné listy maloletých detí, potvrdenie lekára o zdravotnom stave maloletých detí a kúpno - predajnú zmluvu na rodinný dom, v ktorom býva spolu s deťmi.
4. Z predložených rodných listov súd zistil, že maloleté deti J. R. O. P. R. sa narodili v J. P. dňa XX.XX.XXXX. Ako rodiča detí sú zapísaní Š. R., R. XX.XX.XXXX O. I. R., R. XX.XX.XXXX.
5. Z predloženého výpisu registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR.
6. Z predložených potvrdení lekára o zdravotnom stave maloletých detí súd zistil, že zdravotný stav maloletých detí J., R. XX.XX.XXXX O. P., R. XX.XX.XXXX, je dobrý.
7. Z predloženej kúpno - predajnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.11.2005 vyplýva, že matka maloletých detí, I. R., kúpila do výlučného vlastníctva rodinný dom na ulici H. Č. XX, J. P..
8. Lustráciou v registri bolo zistené, že návrh vo veci samej ku dňu rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení podaný nebol.
9. Lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že otec maloletých detí, Š.T. R., R. XX.XX.XXXX zomrel C. J. P. dňa XX.XX.XXXX.
10. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že matka maloletých detí, I. R., na základe rozhodnutia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/113/2019 nastúpila dňa 06.03.2020 na výkon trestu odňatia slobody.
11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
14. Podľa čl. 3 ods.1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
15. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP, obsahuje demonštratívny výpočet možných neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť, preto je možné vydať neodkladné opatrenie aj iného obsahu, teda i dočasne zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby.
16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 334 CSP, súd na neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

24. Podľa § 330 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

26. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

27. V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho nariadenie je v záujme maloletých detí J., R.. XX.XX.XXXX O. P., R.. XX.XX.XXXX R.Ý.. Navrhovateľka osvedčila nevyhnutnosť rýchleho zásahu súdu formou okamžitej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí je od 06.03.2020 vo výkone trestu odňatia slobody a otec detí dňa 15.05.2015 zomrel. Maloleté deti tak v súčasnosti nemajú osobu, ktorá by z právneho hľadiska zodpovedala za zabezpečovanie ich osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je sestrou oboch maloletých detí žije s deťmi v spoločnej domácnosti, od nástupu matky na výkon trestu zabezpečuje ich starostlivosť. Obe deti pozná a má k nim blízky vzťah. Je občanom Slovenskej republiky, je bezúhonná a v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke z dôvodu starostlivosti o svoju maloletú dcéru I.. Navrhovateľka je ochotná a schopná sa o svojich maloletých súrodencov postarať. Maloleté deti J. X. P. zostanú bývať v mieste svojho doterajšieho bydliska kde majú zázemie a ostatnú rodinu. Na základe predložených listinných dôkazov súd považoval za osvedčené, že bytové i osobnostné predpoklady navrhovateľky dávajú predpoklad postarať sa o maloleté deti. Sledujúc záujem maloletých detí, súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

28. Súd uložil navrhovateľke podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na zverenie maloletých detí J. R., R.. XX.XX.XXXX O. P. R., R.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

29. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozsiahlejšie dokazovanie nevykonáva, preto dôkladné skúmanie úrovne starostlivosti o maloleté deti bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Súd mal za to, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a preto uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

30. Vzhľadom na dočasný charakter úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia, súd časovo vymedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia v zmysle § 330 ods. 1 CSP tak, že toto neodkladné

opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným ust. § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie v časti I. výroku je vykonateľné jeho vyhotovením.