

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200442  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200442.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky: O. S., F. O., D.. X.X.XXXX, bytom XXX XX H., Z. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Lenka Maďarová, Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 42 068 452, proti manželovi: O. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., Z. XXX, zastúpený JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátska kancelária, Palárikova 89, 022 01 Čadca, IČO: 42071828, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému O. S., D.. XX.X. XXXX a maloletému Z. S., D.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H., Z. XXX, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania O. S., F. O., D.. X.X.XXXX a O. S., F. S.Ň., D.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. D. G., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Maloletý Z. S., D.. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e sa do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Maloletý O. S., D.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Styk maloletého Z. S. s matkou sa n e u p r a v u j e .

V. Styk maloletého O. S. s otcom sa n e u p r a v u j e .

VI. Poberateľom štátnych sociálnych dávok na maloletého Z. S. bude o t e c . Nárok na daňový bonus na maloletého Z. S. si bude uplatňovať o t e c .

VII. Poberateľkou štátnych sociálnych dávok na maloletého O. S. bude m a t k a . Nárok na daňový bonus na maloletého O. S. si bude uplatňovať m a t k a .

VIII. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Z. S. sumou 50,- € mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IX. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. S. sumou 50,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

X. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 14.2.2019 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a maloletého O. S.Á., D.. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou manžela navrhovateľky prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne. Styk žiadala upraviť na základe vzájomnej dohody. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva pochádza maloletý O.. Obaja manželia sú národnosti slovenskej, u manžela navrhovateľky ide o druhé manželstvo. V manželstve nastali problémy v priebehu posledných rokov, pričom intímne nežijú 12 mesiacov, komunikácia obmedzená v dôsledku neprekonateľných bariér. V minulosti manžel navrhovateľky bol jej neverný. Vzhľadom na rozdielnosť názorov na výchovu dieťaťa, dĺžku odlúčenia spoločného života, intenzívnych hádok a slovných urážok majúciich stúpajúcu tendenciu nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Tvrdila, že maloletý syn vyrastá v prostredí, ktoré negatívne vplyva na jeho psychický vývin.

2. K návrhu vyjadril sa manžel navrhovateľky, ktorý s návrhom v časti rozvodu súhlasil. Nesúhlasil s tvrdením, že navrhovateľku psychicky týra a vydiera. Tvrdil, že navrhovateľka ho nevnímala ako seberovného partnera. Neradila sa s ním o dôležitých veciach (kúpa auta, rekonštrukcia bytu, kúpa značkových bicyklov). Po tom ako si našla prácu v Českej republike, komunikácia sa obmedzila na nevyhnutné záležitosti, začala chodiť po 19.00 hodine a našla si nového priateľa. Je pravdou, že mali odlišný názor na výchovu maloletého O., ktorý je ich spoločným dieťaťom, preto navrhol striedavú osobnú starostlivosť u tohto dieťaťa. Poukázal na to, že v spoločnej domácnosti s nimi býval aj maloletý Z. pochádzajúci z navrhovateľkinho prvého vzťahu. Odporca nesúhlasil s návrhom platiť výživné na maloletého O. vo výške 200,- € z toho dôvodu, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť zo svojho príjmu starostlivosť o maloletého a navrhoval striedavú osobnú starostlivosť, z ktorého dôvodu žiadal neurčiť výživné žiadnemu z rodičov. Vzhľadom na svoje tvrdenia navrhol manželstvo účastníkov rozviesť, maloletého O. zveriť na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždenných intervaloch a zároveň žiadal upraviť striedavú osobnú starostlivosť zvlášť počas vianočných a novoročných sviatkov, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/60/2019, oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/16/2019 zo dňa 17.7.2019, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého O., správou o prešetrení pomerov a ďalšími dôkazmi vyúsťujúc do predloženej dohody o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému O. a následne aj k maloletému Z. S.G., D.. XX.X.XXXX.

4. V konaní účastníci navrhli zhodne prerušenie konania na dobu 3 mesiacov, ktoré súd uznesením zo dňa 3.10.2019 prerušil.

5. V priebehu prerušenia konania z pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 5P/60/2019 súd mal preukázané, že rozsudkom zo dňa 5.12.2019 maloletý Z. S., D.. XX.X.XXXX, dieťa matky O. S. a otca M. N. sa stal osvojencom manžela matky O. S. s tým, že bude niesť priezvisko S., na základe ktorej skutočnosti súd v konaní sp. zn. 11P/13/2019 súd maloletému Z. S. ustanovil na zastupovanie v konaní za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dňa 12.2.2020.

6. Súd v konaní vykonal aj dôkaz prečítaním uznesenia OS Čadca sp. zn. 14P/16/2019 zo dňa 17.7.2019, ktorým uznesením súd dočasne zakázal matke vystať sa s maloletým O. S., D.. XX.X.XXXX do cudziny a zároveň zakázal dočasne meniť matke základnú školu maloletého O. S., vystať sa s maloletým Z. S. do Českej republiky, zmeniť základnú školu maloletého Z. S., ktorú navštevuje za účelom realizácie povinnej školskej dochádzky.

7. Na základe spoločnej dohody oboch manželov bol podaný návrh na pokračovanie v konaní sp. zn. 11P/13/2019, ktorý odôvodnili tým, že počas prerušeného konania iniciovali konanie o osvojenie maloletého Z. S. odporcom, k čomu došlo na základe rozsudku OS Čadca sp. zn. 5P/60/2019 zo dňa 5.12.2019, v zmysle ktorého maloletý Z. S. stal sa spoločným dieťaťom manželov, o ktorom je potrebné, aby súd rozhodol. Obaja manželia sa pritom dohodli na spoločnom režime starostlivosti o obe deti, pri ktorom maloletý O. S. zostane v osobnej starostlivosti navrhovateľky a maloletý Z. S. v

osobnej starostlivosti odporcu s tým, že nežiadajú upraviť styk rodiča s tým dieťaťom, ktoré nemá v osobnej starostlivosti. Obaja zhodne navrhli, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletého Z. S. zveril na čas po rozvode do starostlivosti otca, maloletého O. S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk maloletého Z. a maloletého O. nežiadali upraviť. Poberateľom štátnych sociálnych dávok na maloletého Z. S. bude otec, nárok na daňový bonus na maloletého Z. si bude uplatňovať otec. Poberateľkou štátnych sociálnych dávok na maloletého O. bude matka, nárok na daňový bonus na maloletého O. si bude uplatňovať matka s tým, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého Z. sumou 50,- € mesačne a otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. sumou 50,- € mesačne.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine - k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine - v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode; najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine - súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že manželstvo účastníkov konania neplní si žiadnu zo svojich funkcií vychádzajúc z preukázaného tvrdenia oboch manželov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a dá sa konštatovať, že každý z nich vedie samostatný spôsob života. Rozvrat manželstva súd zistil na strane oboch manželov spôsobený rozdielnosťou názorov na vedenie domácnosti, výchovu maloletých detí, čo spôsobilo aj vzájomné citové odcudzenie oboch manželov. Zo strany ani jedného z manželov nebol prejavovaný záujem o obnovenie manželského spolužitia, prekonanie krízovej situácie, súd rešpektujúc daný stav v manželstve v zmysle § 22 a § 23 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol. V nadväznosti na zákonné ustanovenie § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine vychádzajúc zhodného prejavu oboch rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželského vzťahu, a to vo vzťahu k maloletému O. S., D.. XX.X.XXXX a maloletému Z. S., D.. XX.X.XXXX, ktorý sa stal rozsudkom OS Čadca sp. zn. 5P/60/2019 zo dňa 5.12.2019 osvojencom manžela navrhovateľky, súd upravil rodičovské práva a povinnosti k obojm maloletým deťom tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom bral do úvahy zdravý vývoj, stabilné prostredie, ako aj duševný, telesný vývin oboch maloletých detí. V závere súd konštatuje, že rodičia rodinnú situáciu riešili dohodou vzhľadom k tomu, že deti veľmi citlivo vnímajú stav, v akom sa nachádzajú. Je predovšetkým v ich záujme, aby rodičia vzájomne komunikovali o záležitostiach týkajúcich sa oboch maloletých detí. Je nesporné, že dieťa od svojich rodičov získava vzor pre riešenie situácií, ktoré môžu nastať v budúcnosti.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje

predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.