

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214010035
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8214010035.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2020, v trestnej veci obž. Z.. J. K., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/17/2014 zo dňa 14. mája 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Z.. J. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/17/2014 zo dňa 14. mája 2019 bol obžalovaný Z.. J. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

-ako zodpovedný podnikateľský subjekt pod obchodným menom G. U. s.r.o. so sídlom F. č. XXX/XXX, F., IČO: 46 572 317, ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni so sídlom v U., pobočka U., ul. F. č. X., /ďalej len sociálna poisťovňa/, v zmysle § 11 Zákona Národnej rady SR č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladal na sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 04-06/2012, 09-12/2012 a 01-02/2013 vo výške 1.695,84 € zadržal a neodviedol na účet sociálnej poisťovne, čím takto konaním spôsobil sociálnej poisťovni škodu vo výške 1.695,84 € a ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladal na sociálnu poisťovňu, za obdobie 04-06/2012, 10-12/2012 a 01-02/2013 nezaplatil sociálnej poisťovni poistné za zamestnávateľa vo výške 5.481,92 €, ku škode Y. poisťovne U..

Za to bol obžalovanému podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 500,- /päťsto/ €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu uloženého trestu okresný súd uložil aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 19.06.2019 na pošte obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 21.06.2019. Namieta v ňom, že došlo k závažným procesným porušeniam zo strany súdu a tým bolo zasiahnuté do jeho ústavou garantovaných práv na spravodlivý proces a práva na obhajobu. Na tomto hlavnom pojednávaní (14.05.2019) bol odsúdený vo svojej neprítomnosti a bolo mu umožnené zúčastniť sa len vyhlásenia rozsudku, preto podáva v zákonnej lehote odvolanie. V ďalšom sumarizuje priebeh hlavného pojednávania konaného

dňa 14.05.2019, pričom o 8:29 hod. stál obžalovaný a obhajca pred pojednávacou miestnosťou, avšak do pojednávacej miestnosti nevstúpili, keďže nad ňou svietilo červené svetlo s nápisom nevstupovať a domnievali sa, že ešte nedošlo k ukončeniu predchádzajúceho pojednávania. Behom desiatich minút teda o 8:40 hod. vyšla na chodbu asistentka ako aj prokurátorka s tým, že sudkyňa prerušila konanie za účelom porady pred záverečným vyhlásením a vzápätí už boli všetci zavolaní do pojednávacej miestnosti za účelom vyhlásenia rozsudku, ktorého sa obžalovaný a obhajca zúčastnili. Má za to, že súd porušil zvyklosť, ktorá sa pri pojednávaniach dodržiava, a to že v prípade, že sa niektorá zo strán nedostavila včas na pojednávanie, samozrejme myslí tým niekoľko minútové meškanie, má sudca možnosť opätovne zistiť, resp. vyzvať osoby nachádzajúce sa pred pojednávacou miestnosťou. Navrhol vec vrátiť na opätovné prejednanie Okresnému súdu Bardejov.

Z následného doplnenia dôvodov odvolania doručených súdu prvého stupňa dňa 01.07.2019 okrem iného vyplýva, že voči uvedenému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, v ktorom namietal procesné pochybenia súdu, a teda k vecnej stránke rozsudku, týkajúcej sa výrokov o vine a treste, sa nevyjadril. Z uvedeného dôvodu preto obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu dopĺňa svoje odvolanie zo dňa 18.06.2019, pričom v ďalších častiach podania rozoberá podmienky trestnej zodpovednosti, úmyselného zavinenia, celkovej hospodárskej situácii spoločnosti obžalovaného, spôsobeniu škody a princípu ultima ratio. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, alter. vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Prešove po preskúmaní obsahu spisu zistil nasledovné :

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Bardejov dňa 14. mája 2019, pričom vyhlásenia rozsudku sa zúčastnil ako obžalovaný tak aj jeho obhajca, o čom svedčí jednak vyjadrenie obžalovaného (prostredníctvom obhajcu) v odvolaní, tak aj vyhotovený zvukový záznam. Po vyhlásení rozsudku a stručnom odôvodnení bol obžalovaný Ing. J. K. ako aj jeho obhajca riadne poučený o možnosti podať opravný prostriedok, pričom obžalovaný na výzvu konajúcej sudkyne k právu podať opravný prostriedok doslovne uviedol, že sa určite odvolá, určite sa necíti byť vinným, určite ho zaujíma na základe čoho znalec..., kedy bol prerušený sudkyňou, s tým, že bol znova poučený o práve podať opravný prostriedok a či bude podávať opravný prostriedok alebo nie, na čo obžalovaný uviedol, že bude podávať odvolanie. Zvolený obhajca k možnosti podania odvolania na otázku súdu uviedol, že sa nevyjadruje. Prítomná prokurátorka konštatovala, že sa vyjadrí neskôr.

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 ods. 1 Tr. por.), ktorým môže obžalovaný napadnúť nesprávny výrok, ktorý sa ho priamo dotýka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, čo potvrdzuje obžalovaný a jeho obhajca, že boli osobne prítomní pri vyhlásení napadnutého rozsudku dňa 14.5.2019 (utorok), v dôsledku čoho im začala plynúť 15 - dňová lehota na podanie odvolania nasledujúci deň a posledný deň lehoty na podanie opravného prostriedku (viď § 309 ods. 1 Tr. por.) tak pripadol na 29.05.2019 (streda).

Z doposiaľ konštatovaného možno teda uzavrieť, že odvolateľ bol oprávnenou osobou podať riadny opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku, tento však nepodal v zákonom stanovenej lehote. Keďže obžalovaný a zároveň aj jeho obhajca boli osobne prítomní pri vyhlásení rozsudku, 15-dňová

zákonná lehota na podanie odvolania obžalovanému začala plynúť nasledujúci deň od vyhlásenia rozsudku a táto končila dňom 29.05.2019. Opravný prostriedok podaný na pošte dňa 19.06.2019 obhajcom obžalovaného, čo mimochodom deklaroval aj vo svojom nasledujúcom doplnení dôvodov odvolania (viď vyššie), nemožno považovať za včas podaný, a preto postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného Z.. J. K. bez ďalšieho preskúmania napadnutého rozsudku.

K vyššie uvedeným skutočnostiam krajský súd ešte na doplnenie uvádza, že v danom prípade by sa dalo síce považovať otázku zákonného sudcu adresovanú obžalovanému za mierne zavádzajúcu v tom smere, či bude podávať opravný prostriedok, čo obžalovaný potvrdil tým, že sa určite odvolá, bude podávať odvolanie, avšak uvedeného vyhlásenia rozsudku sa zúčastnil aj jeho obhajca, ktorý ako osoba znalá práva, mal možnosť požiadať a poradiť sa so svojim klientom vo vzťahu k okamžitému podaniu či nepodaniu odvolania už samotným obžalovaným, a v neposlednom rade tak mohol učiniť aj sám, na základe otázky konajúcej sudkyne. Z logického a gramatického výkladu slovného spojenia - určite sa odvolám, budem podávať odvolanie - totiž vyplýva, že takáto osoba nepodáva odvolanie ihneď (okamžite), teda možnosť podať odvolanie ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyužíva, ale že v budúcnosti takýto prejav vôle (t.j. podanie opravného prostriedku) mieni, resp. zamýšľa učiniť, čo na druhej strane ale automaticky neznamená povinnosť, že tak urobiť aj musí, resp. že ho urobí. Na uskutočnenie tejto budúcej vôle oprávnenej osoby slúži práve lehota 15 dní od vyhlásenia rozsudku, čiže v tomto konkrétnom prípade, aby sa obžalovaný alebo jeho obhajca po zvážení situácie rozhodli, či využijú právo na podanie odvolania alebo nie. Zo strany odvolateľa ale k uplatneniu jeho práva na podanie opravného prostriedku došlo až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty od vyhlásenia rozsudku, čím došlo k podaniu odvolania oneskorene.

K namietaným závažným procesným porušeniam zo strany súdu, práva na spravodlivý proces a práva na obhajobu, odvolací súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523319'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523316'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523322'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523317'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523316'&ucin-k-dni='%201.11.2019'> Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2013, sp. zn. 2Tdo 4/2013). V takomto prípade totiž odvolací súd nepreskúma napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 317 ods. 1 Tr. por. a nerozhoduje v merite veci, čo v podstate znamená, že sa nezaobrá vôbec skutkovými a právnyymi otázkami alebo prípadnými pochybeniami napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo. Uznesenie odvolacieho súdu o zamietnutí odvolania ako oneskorene podaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. má totiž iba deklaratórnu povahu a prvostupňový rozsudok nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.