

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200460
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200460.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne J. Ž., Q.. XX.X.XXXX, X. XX/XXX, XXX XX N., proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO:47 258 713, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovanému u k l a d á povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Csp/11/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej podanou tunajšiemu súdu dňa 9.3.2020 domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi ňou a žalovaným je neplatná.

2. Zároveň so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy

3. Žalobu, ako aj návrh nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že v žalovanom prípade ide o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila dňa 16.1.2004 s členom žalovaného CETELEM SLOVENSKO (ďalej aj „zmluva“). Na základe zmluvy jej žalovaný poskytol spotrebiteľský úver vo výške 250,94 eur (7.560,- Sk) na kúpu sporáku Zanussi ZCC 5400 A. Žalobkyňa považuje zmluvu za problematickú. Poukazuje na to, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch ako je chýbajúci rozpis splátok - § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. a ďalšie náležitosti. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka žalovaného je už dávno premlčaná, nakoľko bola zmluva uzatvorená dňa 16.1.2004 a bolo dohodnutých 10 splátok, počnúc prvou splátkou, ktorá mala byť uhradená najneskôr dňa 15.2.2004. Z uvedeného vyplýva, že posledná desiatka mesačná splátka mala byť uhradená k 15.11.2004, čo je už 15 rokov po splatnosti poslednej mesačnej splátky. V tejto súvislosti vznáša námietku premlčania pohľadávky žalovaného vo výške 760,23 eur. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, a to konkrétne v bode F) zmluvy. Žalovaný na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 2.3.2020. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a táto nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám

jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom a napriek tomu, že jeho pohľadávka je už dávno premlčaná. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offa súdnej kontrole. Zamestnávateľom žalobkyne je: Z. Ž., miesto podnikania: X. XXX/XX, 086 41 Raslavice, IČO: 33 689 083, DIČ: 1022202907, zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Bardejov, číslo ŽR: 701-3732. Poukazuje na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014: „Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.“ Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľa nemá žalobkyňa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Obava, že žalovaný zasiahne do majetku žalobkyne, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení zmluvy sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Platí to o to viac, keď ide o premlčanú pohľadávku žalovaného. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy žalobkyňa navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy žalovaným. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku.

4. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.1.2004 vyplýva, že bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi veriteľom a dlžníkom, pričom veriteľ bol označený ako CETELEM SLOVENSKO, a.s. a dlžník bol označený ako J. Ž., U. X. XX, Raslavice na sumu úveru 7.560,- Sk na nákup tovaru v sume 8.400,- Sk, pričom priama činila platba 840,-Sk, počet splátok 10, výška splátky 840,- Sk, splatných k 15. dňu v mesiaci od 15.2.2004, RPNM 13,48 %. V bode F) zmluvy sa nachádza Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Z dohody vyplýva, že táto dohoda sa uzatvára v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia dlhu podľa tejto dohody. Dlžník uzatvorením tejto dohody dáva výslovný súhlas k tomu, aby bol dlh zabezpečený a uspokojený vykonávaním pravidelných mesačných zrážok z jeho mzdy a z iných príjmov, ktoré mu vypláca platiteľ mzdy. Dlžník výslovne súhlasil, aby boli platiteľom mzdy vykonané zrážky zo mzdy a z iných príjmov poukazované na účet veriteľa, ktorý veriteľ oznámi platiteľovi mzdy a to v zákonom dovolenej výške až do úplného splatenia dlhu. Znenie zmluvy, vrátane dohody v bode F) je vopred predtlačný text, ktorý žalobkyňa ako spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom nemohla ovplyvniť, resp. ho meniť, dopĺňať a pod. (tzv. formulárová zmluva).

5. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 2.3.2020 adresovanej zamestnávateľovi žalobcu, ktorým je: Z. Ž., miesto podnikania: X. XXX/XX, 086 41 Raslavice, IČO: 33 689 083 vyplýva, že spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 (ďalej len „Banka“) udelila advokátskej kancelárii MCGA legal, s.r.o. plnomocenstvo na zastupovanie vo veci vymáhania všetkých peňažných nárokov banky voči Ž. J., X. XXX/XX, 08641 RASLAVICE. Na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. 260729920791936 (ďalej len „Zmluva“) poskytla Banka Dlžníkovi finančné prostriedky, ktoré sa Dlžník zaviazal v splátkach vrátiť. Pretože Dlžník nesplácal splátky riadne a včas, Banka v súlade s ustanoveniami Zmluvy vyhlásila mimoriadnu splatnosť celého zostatku záväzku, ktorý k dnešnému dňu predstavuje sumu 760,23 eur. Pohľadávka bola zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, v zmysle ktorej má Veriteľ nárok žiadať od Vás ako zamestnávateľa Dlžníka, aby ste vykonávali zrážky zo mzdy alebo iných príjmov Dlžníka v zákonom stanovenej výške. Týmto si Vás, v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka, ako zamestnávateľa Dlžníka dovoľujeme požiadať, aby ste Dlžníkovi vykonávali zrážky z jeho mzdy alebo iného príjmu v zákonom stanovenej výške, až do celkovej sumy 760,23 eur, a túto sumu poukazovali v prospech účtu Veriteľa IBAN: Y., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a to odo dňa doručenia tejto žiadosti až do úplného splatenia záväzku Dlžníka voči Veriteľovi. Povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy sa týka všetkých príjmov Dlžníka - teda nielen platu, ale aj odstupného, odmien, príplatkov a 13. alebo 14. platu. Dlžná suma sa navyšuje zákonným úrokom a úrokom z omeškania podľa zmluvy, preto je potrebné po úhrade dlžnej sumy, kontaktovať našu spoločnosť a

Informovať sa ohľadom aktuálnej výšky dlžnej sumy. V zmysle ust. § 551 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka máte ako zamestnávateľ povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy alebo iných príjmov Dlžníka vždy okamihom, kedy je mzda alebo iný príjem vyplatená Dlžníkovi, a to od okamihu doručenia tejto žiadosti až pokiaľ nebude celý dlh (v zmysle vyššie uvedeného vyčíslenia) voči Veriteľovi splatený.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

13. Účelom neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov konania / strán sporu alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Úpravou neodkladného opatrenia zákon teda umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb a nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (čo v tomto prípade nie je možné). Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov konania, alebo k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb.

14. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t.j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená. Ak platiteľ mzdy nespĺnil povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi, veriteľovi vzniká nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, ak sú splnené aj ostatné podmienky na uplatnenie nároku v zmysle Občianskeho zákonníka. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

15. Po oboznámení so žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami (zmluvou, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, plnomocenstvo) má súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k žalovanému. Z listín predložených žalobkyňou bolo osvedčené, že medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý mal žalovaný zosplatiť. Nepochybne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú podliehajúcu súdnej kontrole v rámci ochrany práv spotrebiteľa, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom - veriteľom (žalovaným) a žalobkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom - spotrebiteľom, na posúdenie ktorej sa použijú tak ust. zák. č. 258/2001 Z.z., OZ, zákona na ochranu spotrebiteľa a ďalšie. Podľa údajov uvedených v zmluve k splatnosti celého úveru malo dôjsť dňa 15.11.2004, kedy malo dôjsť k úhrade poslednej desiatej dohodnutej splátky. Z uvedeného možno konštatovať (aj bez prejednaní veci), že námietka žalobkyne o premlčaní nároku žalobcu uplatneného žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne, je dôvodná a bez podania tohto návrhu by sa žalobkyňa nedovolala ochrany svojich práv a teda nemala by sa kde dovolať premlčania nároku veriteľa, keďže riadne súdne konanie o zaplatenie pohľadávky iniciované veriteľom neprebehlo.

16. Na základe žalobkyňou tvrdeného a osvedčeného skutkového stavu súd podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP nariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému, keď mal z vyššie uvedeného osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, v záujme predídenia novej ujmy na právach a majetku žalobkyne. V zmysle uvedených zákonných ustanoví súd uložil žalovanému ako veriteľovi žalobcu povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej (§ 330 ods. 1 CSP).

17. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanými bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie medzi nimi skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).