

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200660
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200660.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. P. C., N.. XX.XX.XXXX P. V.. T. C., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Q. C. R., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. XX, prechodne bytom B. J., Q. K. XXX/XX, M. N. C., zastúpenej: JUDr. Ľudmila Kavuličová, advokátka, 26. novembra 1510/3, Humenné, za účasti otca: Q. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. K. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s V. P. C., N.. XX.XX.XXXX P. V.. T. C., N.. XX.XX.XXXX po jeho príchode na Slovensko, a to v rozsahu 5 dní, počínajúc dňom nasledujúcim po jeho príchode na Slovensko.

Otec je oprávnený mal. deti prevziať od matky v čase od 07.30 hod. a odovzdať ich matke v posledný deň určeného styku do 18.00 hod.. Otec mal. detí je povinný matku informovať SMS správou o jeho predpokladanom príchode na Slovensko min. 48 hodín vopred.

Otec je povinný platiť výživné na P. C., N.. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne a na V. T. C., N.. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 16.03.2020.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

U k l a d á matke v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09.03.2020 sa matka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril mal. AR. C. P. V.. T. C. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. P. vo výške 150 € a na mal. T. vo výške 150 € mesačne, do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od podania návrhu do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi na dobu do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi po jeho príchode na Slovensko a to v rozsahu 5 dní, počínajúc dňom nasledujúcim po jeho príchode na Slovensko. Otec je oprávnený mal. deti prevziať od matky v čase od 7.30 hod. a odovzdať ich matke v posledný deň určeného styku do 18.00 hod. Otec mal. detí je povinný matku informovať SMS správou o jeho predpokladanom príchode na Slovensko min. 48 hodín vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že vo februári opustila trvale spoločnú domácnosť a presťahovala sa aj s mal. deťmi do prenajatého bytu vo M. N. C.. Po opustení spoločnej domácnosti sa

dohodli s otcom na jeho styku s mal. deťmi. Keďže otec pracuje v Nemecku, dohodli styk tak, aby sa uskutočnil v čase, keď bude otec na Slovensku t.j. cca týždeň. Otec mal. detí však ostal na Slovensku dlhšie a tak sa dohodli, že mal. deti zotrvajú u otca ešte pár dní. Otec mal. detí jej však deti odmietol vydať a vyhráždal sa, že jej deti zoberie. Matka sa pokúšala s otcom mal. detí veci rozumne vyriešiť tak, aby deti boli aj s otcom aj s ňou, avšak bezúspešne. Otec ju fyzicky atakoval a vyhráždal sa. Oznamoval jej, že nebude už uhrádzať doteraz dobrovoľne uhrádzané výživné na mal. deti a posielal ním v Nemecku poberané rodinné prídavky na obe mal. deti. Uviedla, že pracuje ako SZČO v oblasti sprostredkovania finančných služieb pre spoločnosť N. Ž. W. P.B.. A., W. S.. Jej hrubý príjem bol za rok 2019 cca 16.000 €, čo je mesačný hrubý príjem cca 1.000-1.300 €. Otec mal. detí pracuje v Nemecku. Ma uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú a jeho súčasný príjem matke nie je známy. Jeho ročný hrubý príjem bez príplatkov a náhrad bol za rok 2018 cca 22.000 €.

2. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2020 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode.

3. Podľa rodných listov, predložených v konaní o rozvod manželstva, sa mal. P. C. narodila dňa XX.XX.XXXX a mal. T. C. F. XX.XX.XXXX, obe z matky Q. C. R., N.. XX.XX.XXXX a otca Q. C., N.. XX.XX.XXXX.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že vo februári 2020 matka opustila rodinný dom vo M. K., ktorý si spoločne manželia postavili a odišla aj s maloletými deťmi bývať do dvojizbového tehlového bytu vo M. N. C.. Zároveň dňa 18.02.2020 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. V. P. C. je žiačkou X. T. D. A., povinnú školskú dochádzku si plní pravidelne. V škole navštevuje školský klub detí a chodí na obedy. Mladšia T. C. navštevuje V. M. S.. Matka pracuje v S. ako SZČO v oblasti sprostredkovania finančných služieb pre spoločnosť N. Ž. W. P.B.. A.. Svoje príjmy a výdavky zdokladovala v predloženom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Otec pracuje v Nemecku ako A. C. N. K. na zmeny. Obvykle túto prácu vykonáva v 3 týždňových turnusoch, teda na Slovensku zvykol tráviť 1 týždeň v mesiaci. Rodičia sa doteraz na styku otca s maloletými deťmi vždy vedeli dohodnúť. Počas jedného týždňa, kedy bol otec na Slovensku, boli deti pri ňom, otec im poskytoval primeranú starostlivosť, vodil ich do školy, škôlky a pod. Matka otcovi v styku a telefonickom kontakte s deťmi nikdy nebránila. V poslednom období však otec často menil, resp. predlžoval svoj pobyt na Slovensku a dožadoval sa, aby s ním deti trávili viac času. Medzi rodičmi údajne vznikla hádka, ktorá vyústila do fyzického útoku na matku. Otec sa dožadoval, aby deti boli pri ňom 2 týždne a 2 týždne u matky, s čím ona nesúhlasí. Od 12.3.2020 sú deti podľa vyjadrenia matky pri otcovi, no keďže v nedeľu odchádza späť do Nemecka, matka predpokladá, že v sobotu si ich prevezme do svojej starostlivosti ona. Rodičia sa takto dohodli, sú v telefonickom kontakte.

5. Súd dňa 16.03.2020 telefonicky kontaktoval matku za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine. Matka v telefonickom kontakte súdu potvrdila, že otec vycestoval za prácou do Nemecka a deti sú v jej starostlivosti. S otcom mal. detí sa dohodnú na úprave styku, ale táto dohoda potom nie je zo strany otca dodržiavaná. Otec matke doposiaľ výživné posielal, avšak vyhráždal sa jej, že už jej nebude posielat výživné vo výške ako doposiaľ. Tento mesiac jej výživné ešte neuhradil.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Ako vyplýva z § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. V zmysle § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

24. Súd zistil, že mal. deti sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Odovzdanie detí do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že deti sa nachádzajú v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že mal. deti neboli žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca. Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do starostlivosti matky.

25. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na stretávaní sa otca s maloletými deťmi. S prihliadnutím na obsah návrhu matky a správu ÚPSVaR Vranov nad Topľou ako aj vzhľadom na to, že vzájomné dohody medzi rodičmi ohľadom úpravy styku nie sú dodržiavané, súd považoval za odôvodnené a v záujme maloletých detí dočasne presne vymedziť čas stretávania otca s mal. deťmi neodkladným opatrením. Otec pracuje v zahraničí na turnusy, súd preto stretávanie dočasne upravil neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi po jeho príchode na Slovensko, a to v rozsahu 5 dní, počínajúc dňom nasledujúcim po jeho príchode na Slovensko.

26. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou a nemá prejudikovať prípadné rozhodnutie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci samej. Súd vo veci samej vykoná dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom zohľadniac pritom najlepší záujem mal. dieťaťa.

27. Súd vyhovel matke v časti návrhu, ktorou sa domáhala určenia výživného, nakoľko rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť mal. deťom poskytuje matka, keďže otec pracuje v zahraničí v trojtýždňových turnusoch. Otec matke síce dobrovoľne uhrádzal výživné na mal. deti, avšak vzhľadom na konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi a vyhrážanie sa otca matke, že už jej nebude naďalej uhrádzať dobrovoľne výživné, súd považoval za nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom tak, aby neboli ohrozené základné potreby mal. detí. Otec doposiaľ matke posielal sumu 600 € mesačne, z čoho tvorili rodinné prídavky sumu 340,64 €, ktoré poberá otec na mal. deti v Nemecku. Podľa vyjadrenia matky bol otcov príjem za rok 2018 cca 22.000 €. Jeho súčasný príjem jej však nie je známy. Vzhľadom k výške doposiaľ uhrádzaného výživného má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom vo výške 150 € mesačne, na každé z nich, v zmysle návrhu matky. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

28. Súd uložil matke v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, nakoľko súd nemôže upraviť neodkladným opatrením dočasne rodičovské práva a povinností k mal. deťom na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).