

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220769
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3113220769.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobkyne: T. N., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom T. nad Q., W. č. XXX/XX proti žalovanému : Q. N., nar. X.XX.XXXX, občan SR, bytom S., E. č. XX o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadá :

CD prehrávač + rádio v hodnote 30€
2 ks kovová súprava príborov s reliéfom v hodnote 40€
1 súprava francúzske hnedé sklo v hodnote 40€
1 sviatočná súprava v hodnote 50€
chlebník antikor v hodnote 30€
mixér kúpený v roku 2010 v hodnote 50€
súprava 4ks liatinových kastrólov s pokrievkami v hodnote 20€
kobár ručne tkaný modrý žihaný behúň 70x 190 cm v hodnote 50€
horský bicykel zelený veľkosť 24 v hodnote 100€
sedačka na bicykel detská v hodnote 35€
trojkolka detská v hodnote 71€
šijací stroj LUCNIK v hodnote 0€
kulma na vlasy v hodnote 0€, teda veci v hodnote 516€

do výlučného vlastníctva žalovaného pripadajú :

práčka v hodnote 330€
toaletná skrinka v hodnote 20€
koberček predložka v hodnote 10€
2ks pákové batérie /kúpeľňa/ v hodnote 100€
prútený kôš na bielizeň v hodnote 20€
žehlička v hodnote 40€
žehliaca doska v hodnote 30€
chladnička s mrazničkou ARISTON v hodnote 450€
kombinovaný sporák ARISTON v hodnote 600€
kuchynská linka + pracovný pult 770€
odsávač pár MORA v hodnote 50€
umývačka riadu v hodnote 150€
mikrovlnná rúra v hodnote 100€
riad -príbory 2ks súpravy v hodnote 40€
3 ks súpravy pohárov v hodnote 15€
2 súpravy taniere francúzske sklo v hodnote 50€
Fritéza v hodnote 50€
súprava mlynčekov v hodnote 30€
4ks panvice v hodnote 100€

súpravu antikorových kastrólov hodnote 40€
naberačky a drobné veci na varenie v hodnote 100€
závesné svetlo v kuchyni v hodnote 30€
páková batéria v kuchyni v hodnote 45€
sedacia súprava v obývačke 2 +3 medovej farby v hodnote 700€
kobár červený 270x 450 cm v hodnote 150€
záclona v hodnote 50€
stropné svetlá 2ks v hodnote 100€
plochý televízor v obývačke v hodnote 250€
DVD prehrávač v hodnote 150€
konektor na pripojenie k satelitu v hodnote 135€
výzdoba na Vianoce a Veľkú noc v hodnote 50€
krištáľ poháre 4 súpravy v hodnote 100€
súpravy pohárov z farebného skla 3x v hodnote 100€
koberec ručne tkaný bielo zelený 50 x 120 cm v hodnote 40€
veľké zrkadlo v hodnote 20€
obývací stena v detskej izbe v hodnote 150€
sedačka rozkladacia modrá v hodnote 450€
modrý koberec 180 x 200 cm v hodnote 60€
telefón - fax v hodnote 70€
tlačiareň v hodnote 50€
kreslo modré hojdacie v hodnote 30€
knihy v hodnote 50€
lampička štipec biela v hodnote 10€
prikrývka biela z dutého vlákna v hodnote 30€
spáľňa kobár celoplošný 400 x 450 cm v hodnote 30€
trojskriňa s posuvnými dverami v hodnote 150€
tapiséria ručná práca v hodnote 50€
matrace špeciálne 2ks v hodnote 700€
vešiaková stena schodisko v hodnote 20€
botník-sedák hodnote 50€
horský bicykel po dcére v hodnote 100€
motorová píla benzínová v hodnote 66,39€
kosačka elektrická v hodnote 50€
kosačka benzínová v hodnote 300€
vyžinačka benzínová v hodnote 100€
2ks kresiel tehlová farba hojdacie v hodnote 60€
stena z tvarovaného dreva 2ks v hodnote 200€
bazén plastový priemer 5 m v hodnote 200€
prístrešok na sedenie (drevo + šindel) v hodnote 300€
sedenie plastové zelené v hodnote 55€
hojdačka v hodnote 50€
spáľňa v hodnote 300€
bicykel detský v hodnote 50€, teda veci v hodnote 8.746,39€.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni CD prehrávač + rádio, 2 ks kovovej súpravy príborov s reliéfom, 1 súpravu francúzske hnedé sklo, 1 sviatočnú súpravu, chlebník antikor, mixér kúpený v roku 2010, súpravu 4ks liatinových kastrólov s pokrievkami, kobár ručne tkaný modrý žíhaný behúň 70x 190 cm, horský bicykel zelený veľkosť 24, sedačku na bicykel detskú, trojkoľku detskú, šijací stroj LUCNIK, kulmu na vlasy, perokresbu akt ženy, zbrane (2ks pištole 2ks šable, 2ks bodáky z obývačky, 5ks bodné zbrane z chodby, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 4.115,20€ , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.8.2013 domáhala, aby súd vyporiadal ich zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo. Uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavreté dňa 19.12.1981 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 31P/277/2012 dňa 4.12.2012. Za trvania manželstva nadobudli vyššie uvedené hnutelné veci a investovali do dostavby , údržby rodinného domu vo vlastníctve B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. č. XXX/XX a to vybudovaním plávajúcich podláh, zasúvacích dverí v špajzi, pracovného pultu, pákovej batérie do kuchyne, lakovali parkety, zakúpili materiál na zateplenie plafónu garáže , špeciálne farby na oplotenie brány, vnútorný krb, letnú kuchynku, dlažbu, stenu z tvarovaného dreva, prístrešok na sedenie a vonkajší krb. Žalobkyňa sa domáhala zaplata sumy cca 20-30 tis. Eur ako odstupnej ceny za roky (1986-2012) za zveľaďovanie a udržiavanie majetku za účelom zabezpečenia vlastného bývania. Taktiež žiadala, aby sa žalovaný spolupodieľal na splátkach spotrebného úveru zo dňa 6.5.2008 na nákup nákladného auta strany používaného na výkon živnosti pre firmu KOLOS s.r.o. a domáhala sa doplatenia mesačných čiastok po 143,32€ od 1.1.2013 domáhala sa vydania šijacieho stroja LUCNIK, kulmy na vlasy, fotiek alba jej rodiny a 2ks alba detí , 5 ks obrázkov zo schodiska (vlastná tvorba) a vydania darovaných vecí od detí : mlynčeka na soľ -korenie 1ks, hodiny kuchynské nástenné sklo + svetlé drevo, perokresbu akt ženy, olejomalbu - príroda s palmou , zbrane (2 pištole, 2 šable, 2 bodáky) z obývačky , 5ks bodných zbraní z chodby, detských kníh zapožičaných od Q. C. a vláčikovej súpravy s príslušenstvom. Poukázala na to, že so žalovaným sa pokúšala mimosúdne dohodnúť, avšak tento nemá záujem. Ako dôkazy predložila kópiu doručky, žiadosť o vydanie osobných vecí, výpis u účtu vo VÚB banke, zmluvu o spotrebnom úvere s dodatkom č. 1, fotografie aktu ženy, bodných zbraní, čestné vyhlásenie o darovaných veciach z 29.10.2013, rôzne bločky a faktúry.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol vlastný zoznam hnutelných vecí s cenami, spochybňoval ceny uvedené žalobkyňou. Poukázal na to, že špeciálne farby na oplotenie jej rodičia preplácali; materiál na zateplenie garáže si môže zobrať; teda obklad a dať plafón do pôvodného stavu. Obývacia stena bola zakúpená jeho otcom v roku 1982 a nebola spoločným majetkom. Benzínová kosačka a benzínová vyžínačka boli zakúpené z peňazí, ktoré dostal ako vyrovnanie za totálnu škodu za automobil, ktorý mu rozbil syn . Uviedol, že netuší, z akého dôvodu sa má podieľať na splátkach spotrebného úveru, ktorý si vzala žalobkyňa, keď žalovaný žiadnu živnosť pre firmu KOLOS nevykonával a túto živnosť vykonával syn. Na tvrdenia žalobkyne, že nemal záujem sa s ňou majetkovo vyporiadať žalovaný uviedol, že v keď v auguste 2012 od neho ušla za milencom ju žiadal, aby dala byt do pôvodného stavu, čo odmietla, takže sa s ňou nemá o čom baviť. Jedná sa o to, aby dala do pôvodného stavu WC, opravila kuchyňu (špajzu), dala preč plávajúcu podlahu z celého bytu a dala nové linoleum z dôvodu poškodenia starého, opravila letnú kuchyňu, vymenila dvere do detskej izby, jemu aby kúpila sedačku, ktorú vyhodila a taktiež do kuchynky rozkladací gauč, ktorý bol od rodičov a jej sa nepáčil; dala pôvodné batérie do kuchyne a kúpeľne a prebrúsiť parkety do pôvodného stavu a pokiaľ ide o darované veci nebohým svokrom, tieto veci mu dal v roku 1987, keď bol na služobnej ceste v Mělníku a nie je pravda že ich dostala žalobkyňa od neho. Od žalovanej žiadal výplatu , ktorú navrhuje ona, pretože na ňu nechce mať žiadnu spomienku. Fotografie detí zničil, lebo proti nemu poštvala deti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámil ňou predložené doklady a zabezpečil list vlastníctva č. XXXX v k.ú. S. a zabezpečil spis 31P/277/2012 tunajšieho súdu. Súď nevyočul žalovaného, nakoľko bol takmer neustále práceneschopný a na požiadavku súdu (podľa § 183 ods.3 CSP) , aby ustanovil svojho zástupcu, nereagoval a prestal preberať poštu. Preto súď rozhodol z dôvodu hospodárnosti výlučne na základe výpovede žalobkyne a ňou predložených listinných dokladov a vyporiadal len tie veci, ktorých vyporiadania sa domáhala ona.

4. Rozsudkom zo dňa 27.11.2017 č.k. 14C/124/2013- 113 súď prvej inštancie vo výroku I. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal : CD prehrávač + rádio, riad 2 súpravy s ornamentom, 1 súprava francúzske hnedé sklo, 1 sviatočná súprava, chlebník antikor, mixér kúpený v roku 2010, súpravu 4ks liatinových kastrolov s pokrievkami, kobár ručne tkaný modrý žíhaný behúň 70x 190 cm , horský bicykel zelený veľkosť 24, sedačka na bicykel detská, trojkolka detská, šijací stroj LUCNIK, kulma na vlasy, všetko veci obnosené a bez hodnoty, a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal : práčka, toaletná skrinka, koberček predložka, 2ks pákové batérie, prútený kôš na bielizeň, žehlička, žehliaca doska, chladnička s mrazničkou, kombinovaný sporák, kuchynská linka, odsávač pár, umývačka riadu, mikrovlnná rúra, riad -príbory 2 súpravy, 3 ks súpravy pohárov, 2 súpravy

taniere francúzske sklo, fritéza, súprava mlynčekov, 4ks panvice, súpravu antikorových kastrólov, naberačky a drobné veci na varenie, závesné svetlo v kuchyni, páková batéria v kuchyni, sedacia súprava v obývačke 2 +3 medovej farby, kobár červený 270x 450 cm, záclona, stropné svetlá 2ks, plochý televízor v obývačke, DVD prehrávač, konektor na pripojenie k satelitu, výzdoba na Vianoce a Veľkú noc, krištál poháre 4 súpravy, súpravy pohárov z farebného skla 3x, koberec ručne tkaný bielo zelený 50 x 120 cm, veľké zrkadlo, obývacia stena v detskej izbe, sedačka rozkladacia modrá, modrý koberec 180 x 200 cm, telefón - fax, tlačiareň, kreslo modré hojdacie, knihy, lampička štipec biela, prikrývka biela z dutého vlákna, spálňa kobár celoplošný 400 x 450 cm, trojskriňa s posuvnými dverami, tapiséria ručná práca, matrace špeciálne 2ks, vešiaková stena schodisko, botník-sedák, horský bicykel po dcére, motorová píla benzínová, kosačka elektrická, kosačka benzínová, vyžinačka benzínová, 2ks kresiel tehlová farba hojdacie, stena z tvarovaného dreva 2ks, bazén plastový priemer 5 m, prístrešok na sedenie (drevo + šindel) sedenie plastové zelené, hojdačka, spálňa, bicykel detský, všetko veci obnosené a bez hodnoty. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni CD prehrávač + rádio, riad 2 súpravy s ornamentom, 1 súpravu francúzske hnedé sklo, 1 sviatočná súprava, chlebník antikor, mixér kúpený v roku 2010, súpravu 4ks liatinových kastrólov s pokrievkami, kobár ručne tkaný modrý žíhaný behúň 70x 190 cm, horský bicykel zelený veľkosť 24, sedačku na bicykel detskú, trojkolku detskú, šijací stroj LUCNIK, kulmu na vlasy, perokresbu akt ženy, zbrane (2ks pištole 2ks šable, 2ks bodáky z obývačky, 5ks bodné zbrane z chodby, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. žaloba o vydanie vecí: fotky alba rodiny žalobkyne, fotky alba 2ks detí, schodisko 5ks obrázky vlastná tvorba žalobkyne, mlynček na soľ - korenie, hodiny nástenné sklo + svetlé drevo, olejomalba príroda s palmou, detské knihy zapožičané od Q. C., vláčiková súprava s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Vo výroku IV. v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Vo výroku V. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/90/2018-135 zo dňa 7.2.2019 rozsudok napadnutý odvolaním zrušil iba v časti výroku I, II. a V. a vo zvyšku rozsudok súdu I. inštancie nadobudol právoplatnosť. Súdu I. Inštancie vytýkal, že zistil a odôvodnil kvalitatívny obsah BSM, avšak úplne absentuje kvantitatívna stránka, ktorá sa týka hodnotových podielov strán sporu; neuviedol, aká hodnota vecí pripadá stranám sporu, či sú takto ich podiely rovnaké, prípadne, či jedna zo strán sporu je povinná vyplatiť druhej strane finančnú čiastku na vyrovnanie podielov. Okolnosť, že sa strany sporu nedohodli na hodnote jednotlivých hnutelných vecí a nenavrhlí vykonať na určenie ich hodnoty znalecké dokazovanie, nezbavuje súd povinnosti, aby vykonal vyporiadanie BSM v zmysle zásad o vyporiadaní BSM (§ 150 Obč. zákonníka). Aj keď sa strany nedohodli na cene hnutelných vecí a ani nenavrhlí vykonať znalecké dokazovanie na určenie ceny vecí, súd prvej inštancie mal iným spôsobom zistiť hodnotu vecí, aby jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade s ut. § 150 Občianskeho zákonníka Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa aj žalovaný vo svojich písomných podaniach uvádzali hodnotu jednotlivých hnutelných vecí - žaloba, písomné vyjadrenie žalovaného z č. I. 58-61, písomné vyjadrenie žalobkyne č. I. 67-69, pričom na hodnote niektorých vecí sa zhodli, na niektorých nie. Súd mal preto viesť strany sporu k dohode ohľadne hodnoty vecí, a pokiaľ by k takejto dohode nedošlo, mal vychádzať z najnižšej označenej hodnoty tej ktorej veci s tým, že pokiaľ by druhá strana s takouto hodnotou veci nesúhlasila, je na nej aby preukázala vyššiu hodnotu veci. Pokiaľ teda súd prvej inštancie nemal v danom prípade k dispozícii základné zistenia umožňujúce posúdiť hodnotové podiely bývalých manželov, nemohol dospieť k vecne správne rozhodnutiu.

6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právne nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

8. Podľa § 149 ods.1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

9. Podľa § 149 ods. 4,5 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom

spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

10. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

12. Podľa § 136 O.s.p. (účinného do 30.6.2016) ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

13. Podľa § 470 ods.1 C.S.P. (účinného od 1.7.2016) ak nie je ustanovené inak , platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa článku 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa článku 11 C.s.p. súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

18. Takto mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/277/2012-45 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2013. Deti už boli v tom čase plnoleté. Na majetkovom vyporiadaní po rozvedení manželstva sa strany nedohodli a je nesporné, že hnutelné veci užíva od vtedy, ako žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť výlučne žalovaný.

19. Pred samotným vyporiadaním súd zisťoval rozsah majetku, ktorý by mal byť predmetom vyporiadania súdnym rozhodnutím. Vychádzal z toho, že súd v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže vyporiadať len ten majetok či hodnoty, tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo manželov , ktoré účastníci navrhli na vyporiadanie súdnym rozhodnutím do 3 rokov od jeho zániku (rozsudok 22 Cdo 2206/2009 NS ČR ako aj 22 Cdo 1112/2006 uverejnený v súbore civilných rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu CH BECK z 23.5.2007, tiež 22Cdo 1192/2007). O veciach, dlhoch, prípadne iných spoločných hodnotách nenavrhnutých v lehote 3 roky od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM") súdu na ich vyporiadanie, platí domnienka podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V danom prípade 3-ročná lehota na podanie návrhu na vyporiadanie BSM začala plynúť od právoplatnosti súdneho rozhodnutia o rozvedení manželstva účastníkov, teda od 2.1.2013 a skončila sa 2.1.2016. Žaloba bola podaná na súd dňa 13.8.2013 a predmetom vyporiadania budú iba tie veci a hodnoty, ktoré boli uvedené v žalobe a môžu ním byť iba vnosy z vlastného majetku do majetku spoločného, ktoré sa nepremičujú. Pokiaľ ide o tento rozsah vecí vyporiadovaných v BSM strán, odvolací súd nevytýkal súdu I. inštancie nesprávne zistený rozsah vecí patriacich do BSM a preto súd vyporiadal len ten okruh vecí, ktorý bol uvedený v pôvodnom zrušujúcom rozsudku, nakoľko v zamietavej časti (výrok IV.) bol rozsudok odvolaním nenapadnutý a nadobudol právoplatnosť.

20. Predmetom sporu zostali iba hnutelné veci a trovy konania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany nadobudli za trvania manželstva vyššie uvedené hnutelné veci, na zostatkových cenách ktorých sa neboli schopní dohodnúť. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo/88/2010) pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola (napríklad z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia). Tento stav je určujúci aj pre ocenenie veci, pričom ale treba vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám v čase rozhodovania súdu.

21. Strany žiadne návrhy na dokazovanie na stanovenie zostatkových hodnôt vecí , napriek poučeniu súdu neuviedli. Súd II. inštancie tvrdil, že súd I. inštancie má tieto ceny zisťovať „inak“, avšak ako to má súd urobiť s citáciou procesného predpisu, ktorý by takýto postup súdu I. inštancie umožňoval necitoval. C.s.p. nemá procesné ustanovenia, zodpovedajúce pôvodnému § 136 O.s.p. a neumožňuje vykonávať

dôkazy bez návrhu a z vlastnej iniciatívy súdu v sporovom konaní s výnimkou prípadov v § 185 ods.2 C.s.p. , čo však nie je tento prípad.

22. Žiadna zo strán nemala o veci záujem a od protistrany požadovala iba výplatu z majetku v peniazoch. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 6.5.2008 vyplýva, že tento úver vo výške 237.000,- Sk bol poskytnutý iba žalobkyni a to ako úver bezúčelový a keďže nejde o spoločný dlh oboch strán tento nepodlieha majetkového vyporiadaniu v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Aj keď úver bol čerpaný za trvania manželstva, súd by mohol naň prihliadať a tento vyporiadať iba za situácie, ak by zmluvnou stranou (dlžníkom/ spoludlžníkom) bol aj žalovaný. Prípadne by vyporiadal vec, z tohto úveru nadobudnutú, ak by patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Strany sú povinné podľa článku 8 CSP a § 132 ods. 1 CSP účinného od 1.7.2016 označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Žalobkyňa tvrdila, že úver bol použitý na nákup nákladného automobilu pre výkon živnosti pre firmu KOLOS s.r.o., avšak nepreukázala, že živnostníkom a majiteľom auta bol žalovaný a taktiež nežiadala ani vyporiadať v rámci BSM jeho podnik s takýmto názvom, pričom toto auto bolo zrejme jeho majetkovou súčasťou. Doklady o tom, komu patrí živnosť a sporný nákladný automobil a vozidlo Fiat Punto predložené neboli. Preto súd v rámci vyporiadania na úver a nákladný ani osobný automobil neprihliadal a tieto nevyporiadal, pretože žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného, že vozidlo Fiat Punto je majetok v BSM a tvrdila, že je to majetok ich syna Q. N.. Predmetom majetkového vyporiadania zostali iba hnutelné veci, nadobudnuté za trvania manželstva. Žalovaný okrem svojej výpovede, čo mu kto kúpil a daroval tieto skutočnosti nepreukázal nijakými dôkazmi.

23. Žaloba bola podaná na súd dňa 13.8.2013 za účinnosti O.s.p., pričom od 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), ktorý zásadne zmenil pravidlá civilného procesu a novým spôsobom upravil postup súdu v rámci vykonávania dokazovania. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesno -právných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania (§ 470 a 471 CSP) a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Predkladateľ novely pamätal aj na situácie, kedy by nová právna úprava zhoršila postavenie strany a tieto riešil v prechodnom ustanovení § 470 ods.2 CSP, z ktorého vyplýva, že ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany (§ 151 CSP) a sudcovskej koncentrácii konania (§ 153 ods.1), ak by boli v neprospech strany. Na prejednávany prípad sa však vzťahuje Čl. 8 CSP Základné princípy (povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť ich dôkazmi v súlade s pokynmi súdu); Čl.9 CSP (možnosť strán oboznámiť sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a zaujať k nim stanovisko), § 185 ods.1 CSP (dôkazy sa vykonávajú len na návrh strany a súd rozhodne, ktoré z nich vykoná), § 185 ods.2 CSP (označuje okruh dôkazov, ktorú súd môže vykonávať bez návrhu), § 207 ods.1 CSP (znalecké dokazovanie sa vykonáva na návrh). Súd nebol oprávnený bez návrhu strán vykonať znalecké dokazovanie na ohodnotenie sporných cien hnutelných vecí ako aj vložených investícií do nehnuteľnosti, nakoľko s návrhom sa spája aj povinnosť toho, kto navrhne vykonať dôkaz znaleckým posudkom, zložiť preddavok, ktorý pokrýva cenu takéhoto posudku a žiadna zo strán (žalovaný bol takmer počas celého konania nečinný) znalecké dokazovanie nenavrhol ani nebola ochotná znášať náklady znaleckého dokazovania.

24. Súd nemá odborné znalosti na stanovenie hodnôt hnutelných vecí existujúcich v čase rozvodu v zostatkovej hodnote ku dňu ich vyporiadania. Vychádzal zo záverov súdu II. inštancie a za zostatkové hodnoty považoval hodnoty nadobúdacie, ktoré strany uviedli u jednotlivých vecí (v žalobe na strane 1-3 spisu, č.l. 58-61, č.l. 67-61, čl. 76-80); pričom vychádzal z najnižšej označenej hodnoty tej ktorej veci s tým, že pokiaľ by druhá strana s takouto hodnotou veci nesúhlasila, je na nej aby preukázala vyššiu hodnotu veci; čo sa nestalo. Strany sa zhodli na nadobúdacích hodnotách všetkých vecí s výnimkou plochého televízora v obývačke / žalobkyňa uvádzala hodnotu 400€ a žalovaný 250€ / súd vychádzal z hodnoty 250€; motorová píla benzínová / žalobkyňa uvádzala hodnotu 100€ a žalovaný 66,39€ / súd vychádzal z hodnoty 66,39€ a detského bicykla / žalobkyňa uvádzala hodnotu 100€ a žalovaný 50€ / súd vychádzal z hodnoty 50€ a u šijacieho stroja LUCNIK a kulmy na vlasy strany neuviedli žiadnu cenu a preto súd vychádzal z hodnoty 0€.

25. Hnutelné veci súd vyporiadal tak, že zohľadnil, kto ich dlhodobo užíva a žalovaného zaviazal vydať len tie veci, o ktoré mala záujem žalobkyňa a sú uvedené vo výrokovej časti č. II rozsudku. Žalobkyňa, na rozdiel od žalovaného, uniesla dôkazné bremeno, že veci : perokresba - akt ženy, zbrane (2ks pištole 2ks šable, 2ks bodáky z obývačky, 5ks bodné zbrane z chodby- ich počet je jasne zdokumentovaný v prílohe č. 1, 2 na strane 14-15 spisu) sú jej výlučným majetkom o čom predložila čestné vyhlásenie (čl. 25 spisu a čl. 101) G.. O. T. a Q. N., nar. XX.X.XXXX ako aj U. C. a U. C., z ktorých vyplýva, že boli

darované výlučne jej, teda sú jej majetkom, ktorý neoprávnene zadržuje žalovaný. Žalovaný nepredložil žiaden listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že tieto veci boli darované jemu. Súd preto žalovaného zaviazal, aby jej tieto veci taktiež vydal.

26. Právna úprava v rámci vyporiadania BSM nestanovuje presné kritériá pre určenie toho, ako majú byť veci každému z manželov prikázané, ani hľadiská, ku ktorým má súd pri vyporiadaní prihliadať. Súdnou praxou sa však ustálilo pre prikázanie vecí rozhodujúce hľadisko, ktorým je účelnosť využitia vecí. Zároveň sa ustálila aj zásada, že súd pri vyporiadaní BSM má veci zo zaniknutého BSM rozdeliť tak, aby čiastka, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie jeho podielu, bola pokiaľ možno čo najnižšia. Pokiaľ má súd možnosť rozdeliť veci medzi každého z manželov, má usporiadať majetkové pomery medzi účastníkmi tak, aby minimalizoval finančnú výplatu medzi manželmi. V posudzovanej veci súd pri prikázaní hnuiteľných vecí zohľadnil hľadisko účelného využitia vecí a v rámci konečného majetkového vyporiadania vzhľadom na dĺžku konania a kto veci dlhodobo užíva a kde sa nachádzajú prikázal časť hnuiteľných vecí do výlučného vlastníctva žalobkyne, nakoľko iba o tieto veci mala záujem a ostatné veci dlhodobo užíva žalovaný, preto mu tieto aj zostanú. Súd zaviazal žalovaného, aby žalobkyni vydal veci, ktoré jej boli prikázané do vlastníctva, vrátane vecí, preukázateľne nadobudnutých darom.

27. Za cenu všetkých vyporiadanych hnuiteľných vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov ku dňu vyhlásenia rozsudku súd považoval nadobúdaci hodnotu vyporiadavaných hnuiteľných vecí uvedených v bode I. rozsudku a to sumu 9.262,39 Eur, z ktorej má každý obdržať 1/2-icu, teda sumu 4.631,20 Eur. Žalobkyni prikázal do vlastníctva vecí v hodnote 516 Eur a žalovaný by jej mal zaplatiť na vyrovnanie jej podielu sumu 4.115,20 Eur (4.631,20 Eur - 516 Eur).

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.2 CSP, tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo nikto nemal vo veci plný úspech a každému sa dostalo 1-ice zo spoločného majetku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.