

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200431
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200431.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: C.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. X. XXX, XXX XX G. O. X. a C.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXXX/XH, XXX XX V., o udelenie súhlasu namiesto otca s individuálnym vzdelávaním maloletého, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.02.2020, doplneným dňa 24.02.2020, domáha udelenia súhlasu namiesto otca C.. X. B. s individuálnym vzdelávaním maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že súd rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1P/63/2016-413 zo dňa 07.09.2017 zveril maloletého U. na čas do rozvodu manželstva do starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou platiť výživné a zároveň upravil styk otca s maloletým. Proti tomuto rozsudku podali obaja rodičia odvolanie, pričom v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 25CoP/16/2018-576 zo dňa 13.06.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého a v časti určenia výšky výživného potvrdil a v časti úpravy styku s maloletým rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Otec v priebehu posledných viac ako štyroch rokoch svojím konaním opakovane hrubým a závažným spôsobom porušuje záujem maloletého, svojimi početnými podaniami súdom, úradom či ošetrovujúcim lekárom sleduje svoje vlastné ciele, pričom neustále ubližuje maloletému s cieľom pomstiť sa matke maloletého. Okrem toho podáva neustále súdne návrhy, ktorými žiada, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a to i napriek tomu, že maloletý sa s ním odmieta čo i len stretnúť. Najnovšie sa otec návrhom podaným na Okresnom súde Senica, č. k. 5P/47/2019, domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý U. dosiahol vo februári 2018 vek 6 rokov, teda školskú zrelosť. Základná škola Š. B. rozhodnutím zo dňa 25.04.2018 prijala maloletého do prvého ročníka základnej školy, no na základe odporúčania Centra pedagogického-psychologického poradenstva a prevencie v Malackách matka písomne požiadala školu o odklad začiatku plnenia jeho školskej dochádzky. Riaditeľka rozhodnutím zo dňa 23.07.2018 rozhodla o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok, t.j. k 1. septembru 2019/2020, s čím však otec nesúhlasil a podal odvolanie. Na základe jeho nesúhlasu matka podala na Okresnom súde Senica návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktorým žiadala, aby súd udelil namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok, t. j. od 01.09.2019. Súd tomuto návrhu vyhovel a rozhodol rozsudkom zo dňa 09.04.2019, č. k. 5P/63/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 31.05.2019, a udelil za otca súhlas s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok. Vzhľadom k tomu, že zdravotný stav maloletého naďalej nie je uspokojivý, matka zapísala maloletého na Základnú školu s materskou školou Dolné Orešany, ktorá je jednou zo škôl, ktorá aktívne podporuje individuálne vzdelávanie žiakov a následne požiadala riaditeľku

ZŠ o povolenie individuálneho vzdelávania. Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, riaditeľka ZŠ Dolné Orešany žiadosti matky vyhovelá a individuálne vzdelávanie maloletému povolila, no proti tomuto rozhodnutiu sa otec opäť odvolal, na základe čoho druhostupňový orgán - Okresný úrad Trnava, odbor školstva, rozhodnutím číslo OU-TT-OS1-2020/011870 zo dňa 13.01.2020 zrušil prvostupňové rozhodnutie riaditeľky ZŠ Dolné Orešany a vec jej vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie a zaviazal ju riadne zistiť skutočný stav veci a to aj s ohľadom na zdravotný stav dieťaťa a prihliadnutím na jeho najlepší záujem ako prioritného kritéria pre rozhodovacia činnosť správneho orgánu, pričom má zabezpečiť súhlas oboch rodičov s podaním žiadosti o individuálne vzdelávanie maloletého. Matka má však za to, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť vyžadovať súhlasné stanovisko oboch rodičov, maloletý U. riadne plní povinnú školskú dochádzku a spôsob, akým ju plní, je plne v súlade so zákonom a súhlas otca považuje za irelevantný, a to i s odkazom na viaceré judikáty. Matka je presvedčená, že individuálna forma vzdelávania je pre maloletého U. najvhodnejšia, a to s ohľadom na záujem maloletého a jeho zdravotný stav, čo potvrdzujú i lekárske správy. Maloletý v súčasnosti nenavštevuje väčšie detské kolektívy, kde maloletý bude okrem už tak extrémne vysokej chorobnosti vystavený aj vírusom a baktériám, typickým pre akýkoľvek väčší kolektív. Maloletého zdravotný stav sa mení veľmi rýchlo - dieťa prechádza z plného zdravia do plnej choroby (častokrát v priebehu jednej hodiny), a hrozí mu nenávratné poškodenie zdravia, ba až života. Zdravotný stav maloletého mu neumožňuje v súčasnosti absolvovať povinnú školskú dochádzku dennou formou štúdia, keďže kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu by neustále vymeškával vyučovanie, čo by spôsobovalo maloletému stres, a taktiež by mal stres z toho, že do školy môže za ním prísť otec. Ujma, ktorá by týmto mohla maloletému vzniknúť, môže mať nezvratné následky, či dokonca viesť v krajnom prípade extrémnemu stresu, vedúceho k možnému srdcovému infarktu, až k smrti. Vzhľadom k tomu, že školský rok 2019/2020 začal už pred viac ako päť a pol mesiacom a momentálne prebieha už druhý polrok, keď v dôsledku podaného odvolania zo strany otca voči rozhodnutiu riaditeľky ZŠ o povolení individuálneho vzdelávania, bolo rozhodnutie zrušené, má matka za to, že vo veci je potrebný urýchlený zásah súdu vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia v záujem maloletého.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 127, § 132 až § 136 Civilného sporového poriadku a § 326 Civilného sporového poriadku. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak musí byť podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku zjavné, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, označenie dôkazov na ich preukázanie, návrh musí byť

podpísaný a datovaný. K návrhu musí navrhovateľ taktiež pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Jednou z podstatných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je i tzv. petit neodkladného opatrenia (t.j. uvedenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha), ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný s poukazom na to, že súd musí presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ sledoval podaním tohto návrhu. Pokiaľ je teda petit nepresný, neurčitý alebo nezrozumiteľný, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné.

8. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je nutné odmietnuť. V posudzovanej veci sa matka podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas namiesto otca s individuálnym vzdelávaním maloletého Matthiasa. Uvedený návrh a najmä petit návrhu súd považuje za neurčitý a nepresný, nakoľko z neho nie je jednoznačne zrejmé, na aké časové obdobie (školský rok) má dať súd súhlas namiesto otca s individuálnym vzdelávaním maloletého, pričom uvedené nevyplýva jednoznačne ani z obsahu podaného návrhu. Žalobný návrh, resp. petit návrhu musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, inak má takéto podanie vadu, čo zakladá postup súdu spočívajúci v odstránení väd podania. Keďže § 327 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v prípade neodkladných opatrení nepoužívajú, súd rozhodol tak, že návrh matky pre jeho neurčitosť odmietol.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.