

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/290/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234081
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117234081.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtne 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, v konaní o zaplatenie 4 009,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 300 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 535,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne
zo sumy 1 835,24 eur od 21.02.2019 do 13.06.2019
zo sumy 1 735,24 eur od 14.06.2019 do 25.06.2019
zo sumy 1 685,24 eur od 26.06.2019 do 20.09.2019
zo sumy 1 635,24 eur od 21.09.2019 do 14.10.2019
zo sumy 1 535,24 eur od 15.10.2019 do zaplatenia

a to v pravidelných mesačných splátkach po 45,60 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratu výhody splátok s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 18.12.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4 009,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 29.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 5 000 eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v 60 mesačných splátkach v sume 155,94 eur do výšky 9 356,40 eur. Z dlžnej sumy žalovaná vykonala úhradu 2 825,34 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 31.12.2014 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Žalobca úver zosplatnil dňa 19.02.2015, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.02.2015 ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžné splátky

neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4 009,90 eur. Uplatnil si aj úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, ktorá sa považuje za doručeníú 5. dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu 572,79 eur si neuplatnil. Uviedol, že ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť 6 727,24 eur, avšak uhradila len 2 825,34 eur. Uplatnil si aj náklady spojené s vymáhaním 108 eur.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, dňa 30.08.2018 vydal platobný rozkaz (č.l. 38 spisu).

4. Žalovaná v odpore zo dňa 20.09.2018 uviedla, že pohľadávku žalobcu zaplatila vo väčšom rozsahu ako tvrdí žalobca a to vo výške 200 eur, t.j. 100 eur dňa 18.03.2018 a 100 eur dňa 22.06.2018.

5. Okresný súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.10.2018 v súlade s § 267 CSP v celom rozsahu zrušil (č.l. 59 spisu).

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.01.2019, na ktorom vec prejednal, bez účasti žalobcu, ktorý riadne a včas ospravedlnil svoju neprítomnosť. Právna zástupkyňa žalobcu namietala, že v danej veci došlo ku kumulatívnej novácii záväzku, keď žalobca súhlasil so splatením žalovanej pohľadávky, a teda žalobca sa so žalovanou dohodli na tom, že predmetný záväzok bude žalovanou postupne splácaný inou formou ako bola dohodnutá v pôvodnej zmluve o pôžičke, a to konkrétne tak, že prvá splátka bude splatná 25.09.2018 a posledná splátka 25.08.2027. Žalovaná začala plniť dlh podľa nového splátkového kalendára, a teda žaloba nie je dôvodná, nakoľko pre súd je rozhodujúci stav v čase vydávania rozhodnutia. Žiadala žalobu zamietnuť.

7. Žalobca elektronickým podaním zobral žalobu v časti o zaplatenie 382,40 eur (2 splátky x 100 eur + 4 splátky x 45,60 eur) späť (č.l. 75 spisu). Tiež zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 108 eur (náklady). Súhlasil so splácaním pohľadávky zo strany žalobcu vo výške 45,60 eur mesačne. Uviedol, že žalovaná v čase od 19.03.2018 do 14.01.2019 zaplatila celkovo 6 splátok po 45,60 eur (č.l. 75 spisu). V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. Následne elektronickým podaním zobral žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie 91,20 eur, nakoľko žalovaná zaplatila dňa 20.02.2019 sumu 91,20 eur (2 splátky x 45,60 eur). S kumulatívnou nováciou nesúhlasil. Uviedol, že jednostranný súhlas zo strany žalobcu nemožno považovať za nováciu záväzku ako takého. Jednotlivé splátky majú termín splatnosti k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou dňa 25.09.2018. Žalovaná sa dostala do omeškania hneď s prvou splátkou po zaslaní súhlasu. Vynechala tiež plnenie splátky za mesiac 11/2018. Súhlas s postupným splácaním nepredstavuje nováciu záväzku. Nejedná sa o zmenu obsahu záväzku, nakoľko predmetnom sporu zostáva úhrada sumy žalobcom v uplatnenej žalobe, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca súhlasil s uhradením záväzku na báze pravidelných mesačných splátok, a to vo výške 45,60 eur. Žiadal o zaplatenie sumy 3 428,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 901,90 eur od 03.03.2015 do 19.03.2018, 3 801,90 eur od 20.03.2018 do 26.06.2018, 3 701,90 eur od 27.06.2018 do 26.09.2018, 3 656,30 eur od 27.09.2018 do 24.10.2019, 3 610,70 eur od 25.10.2018 do 12.12.2018, 3 565,10 eur od 13.12.2018 do 14.01.2019, 3 519,50 eur od 15.01.2019 do 20.02.2019, 3 428,30 eur od 21.02.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom súhlasil so splátkami uplatneného nároku vo výške 45,60 eur mesačne.

9. Na pojednávaní dňa 14.03.2019 okresný súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vyhlásil rozhodnutie vo veci samej bez účasti žalobcu, ktorý riadne a včas ospravedlnil svoju neprítomnosť. Právna zástupkyňa žalovanej pred súdom uviedla, že žalovaná v čase od 24.09.2018 do 17.02.2019 uhradila 6 splátok po 45,60 eur, t.j. 273,60 eur. Žiadala, aby tieto splátky boli započítané na dlh. Trvala na novácii záväzku, z ktorého dôvodu považovala žalobu za predčasnú, nakoľko žalovaná dlh spláca. Žiadala žalobu zamietnuť.

10. Okresný súd v poradí prvým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie 473,60 eur s príslušenstvom v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavil (výrok I.). Žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi čistú istinu úveru vo výške 1 701,06 eur spolu s príslušenstvom (č.l. 131 -132 spisu) ako rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru (5 000 eur) a úhradami zo strany žalovanej (3 298,94 eur), s tým že žalovanej povolil splátky 45,60 eur mesačne (výrok II.). Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu o zaplatenie 1 835,24 eur z dôvodu

bezúročnosti a bezpoplatkovosti, keď absentuje obligatórna náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., a to konečná splatnosť úveru, zamietol (výrok III.). Rozhodol o náhrade trov konania (výrok IV.).

11. Žalobca podal proti v poradí prvému rozsudku okresného súdu odvolanie (č.l. 142 spisu). Namietal, že v prípade predmetnej pôžičky nemožno uvažovať v dôsledku absencie konečnej splatnosti o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Mal za to, že predmetná zmluva konečnú splatnosť úveru obsahuje. Z obsahu zmluvy je jednoznačne zrejmé, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.10.2018, keď jednotlivé splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť bola dohodnutá na mesiac 10/2018. Bol názoru, že priemerný spotrebiteľ nemôže mať problém s pochopením takto dojedanej konečnej splatnosti.

12. Krajský súd, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 29.11.2019 (č.l. 187 spisu) rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a II. ponechal nedotknutý. Výrok rozsudku III. a IV zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bolo potrebné vykladať a hodnotiť aj s ostatnými ustanoveniami danej spotrebiteľskej zmluvy. V bode 12. zrušujúceho uznesenia konštatoval, že pokiaľ splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa bodu 6. podmienok splácania stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu zmluvy, potom ak zmluva bola uzavretá dňa 29.10.2013, prvá splátka je splatná 20.11.2013 a pri počte 60 splátok nastane termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dňa 20.10.2018. Mal za to, že okresný sa nezaoberal celým obsahom zmluvy a teda, či predpísaný údaj možno/nemožno z nej a teda z jej článku IX. zmluvné podmienky a bodu 6. označeného podmienky splácania vyvodiť. Uložil okresnému súdu zaoberať sa vyššie uvedenými výhradami žalobcu a opätovne posúdiť jeho uplatnený nárok a opätovne rozhodnúť

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Okresný súd nariadil vo veci samej pojednávanie dňa 16.03.2020, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to za účasti právnej zástupkyne žalovanej. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu.

14. Právna zástupkyňa žalovanej pred súdom uviedla, že úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov, nakoľko úver nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona, a teda neobsahuje ročnú percentuálnu miernu nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a neobsahuje priemernú hodnotu RPMN. Žiadala, aby súd tak zaviazal žalovanú zaplatiť len aktuálny zostatok istiny s možnosťou splátok.

15. Súd sa opätovne oboznámil s obsahom spisového materiálu. Na základe stranami sporu produkovaných dôkazov (zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29.10.2013, prehľad splátok a úhrad žalovaného, predžalobná upomienka zo dňa 31.12.2014 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015, poštový poukaz na sumu 100 eur, vklad v hotovosti 100 eur, súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 18.09.2018, 6 x poštový poukaz na sumu 45,60 eur, odvolanie a podanie zo dňa 09.03.2020) dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

16. Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29.10.2013 uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej pôžičku - spotrebiteľský úver v celkovej sume 5 000 eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 60 mesačných splátkach po 155,94 eur. RPMN bola v zmluve určená na 32 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,83 %, ročná úroková sadzba 32 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 10/2018. Celková suma spotrebiteľského úveru bola určená na sumu 9 356,40 eur a celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 4 356,40 eur. Žalobca vyzval žalovanú upomienkou zo dňa 31.12.2014, žalovanej doručenu dňa 12.01.2015 na úhradu dlžných splátok v sume 483,41 eur. Žiadal zaplatiť splátku splatnú v mesiaci 10/2014 do 05.02.2015. Listom zo dňa 25.02.2015 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, ktorá skutočnosť bola medzi stranami nesporná. Podľa prehľadu splátok a úhrad a podľa tvrdení žalobcu k

vyhláseníu okamžitej splatnosti došlo dňa 19.02.2015, keď v prehľade je pri dátume 19.02.2015 uvedená poznámka pokuta vypovedanie. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 19.02.2015 nebolo medzi stranami ani sporné. Žalovaná podľa platobnej histórie a jednotlivých predložených poštových poukazov uhradila z dlžnej/požičanej sumy sumu 2 825,34 eur (tak ako v žalobe tvrdil žalobca) a následne v čase po podaní žaloby sumu 473,60 eur (6 x 45,60 eur + 2 x 100(v odpore)). Celkovo tak žalovaná žalobcovi k uplatnenej pohľadávke uhradila 3 298,94 eur (2 825,34 + 473,60), čo bolo medzi stranami rovnako nesporné.

17. Po zrušení a vrátení veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 1 835,24 eur s príslušenstvom (konanie v časti, v ktorej okresný súd žalobu žalobcu zamietol).

18. Žalobca podaním zo dňa 09.03.2020 zobral žalobu späť v časti úhrad žalovanej vo výške 300 eur s príslušenstvom a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že žalovaná vykonala úhradu po podaní žaloby dňa 13.06.2019 v sume 100 eur, 25.06.2019 v sume 50 eur, dňa 20.09.2019 v sume 50 eur a dňa 14.10.2019 v sume 100 eur (č.l. 205 spisu). Žiadal priznať sumu 1 535,24 eur (1 835,24 - 300) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 835,24 eur od 21.02.2019 do 13.06.2019, zo sumy 1 735,24 eur od 14.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 1 685,24 eur od 26.06.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1 635,24 eur od 21.09.2019 do 14.10.2019, zo sumy 1 535,24 eur od 15.10.2019 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 45,60 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratu výhody splátok s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom (č.l. 205 spisu), pričom žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v časti o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom zastavil. Predmetom sporu tak zostala pohľadávka žalobcu vo výške 1 535,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 835,24 eur od 21.02.2019 do 13.06.2019, zo sumy 1 735,24 eur od 14.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 1 685,24 eur od 26.06.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1 635,24 eur od 21.09.2019 do 14.10.2019, zo sumy 1 535,24 eur od 15.10.2019 do zaplatenia

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 21. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 23.10.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

22. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

23. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

24. Predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., účinným v čase vzniku zmluvy, a to vrátane termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je síce označený mesiacom a rokom - 10/2018, avšak v zmluve a tiež v zmluvných podmienkach (odsek 6.1 a 6.2 a 6.3), ktoré sú súčasťou zmluvy, t.j. na jednej listine, ktorú žalovaná podpísala, je uvedený aj konkrétny 20. deň konečnej splatnosti. V bode 6.1. zmluvy je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 zmluvy je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V kontexte celej zmluvy, ako aj názoru odvolacieho súdu v bode 12 zrušujúceho uznesenia, možno dospieť k záveru, že pokiaľ splatnosť jednotlivých splátok bola podľa bodu 6. podmienok splácania stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu zmluvy, potom ak zmluva bola uzavretá dňa

29.10.2013, prvá splátka je splatná 20.11.2013 a pri počte 60 splátok nastane termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dňa 20.10.2018. Okresný súd pritom prihliadal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/61/2019-119 zo dňa 10.04.2019, ktorý v rovnakej veci konštatoval, že: „Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je potrebné vykladať a hodnotiť aj s ostatnými ustanoveniami danej spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ splatnosť jednotlivých úverových splátok je podľa čl. 6 zmluvných podmienok stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom, ak úverová zmluva bola uzavretá dňa 20.12.2013, je zrejmé, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vyjadrený v zmluve termínom 11/2016 nastane dňa 20.11.2016.“

25. Po preskúmaní zmluvy súd tiež zistil, že zmluva obsahuje aj povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ako aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto dve obligatórne náležitosti vyplývajú priamo z bodu V. predmetnej zmluvy (č.l. 3 spisu), a to RPMN 32 %, celková čiastka 9 356,40 eur a priemerná hodnota RPMN 20,83 %. Námietky právnej zástupkyne žalovanej v tomto smere tak nie sú dôvodné.

26. Okresný súd preto z titulu predmetnej zmluvy, ktorá obsahovala všetky obligatórne náležitosti pre spotrebiteľský úver, žalobcovi priznal uplatnenú sumu vo výške 1 535,24 eur.

27. Žalobcovi vzniklo právo aj na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd pri posudzovaní tohto nároku mal za to, že úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Podľa názoru súdu sa tak žalovaná dostala do omeškania zo sumy 1 835,24 eur od 21.02.2019 do 13.06.2019, zo sumy 1 735,24 eur od 14.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 1 685,24 eur od 26.06.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1 635,24 eur od 21.09.2019 do 14.10.2019, zo sumy 1 535,24 eur od 15.10.2019 do zaplatenia, tak ako vyplýva z jednotlivých úhrad zo strany žalovanej (13.06.2019, 25.06.2019, 20.09.2019, 14.10.2019). V čase omeškania žalovanej so zaplatením dlžnej sumy bola výška základnej úrokovej sadzby ECB v rozhodnom období vo výške 0,05 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti § 186 CSP).

28. Súd povolil žalovanej možnosť splácania dlhu v mesačných splátkach v zmysle návrhu žalobcu. Žalovaná takúto možnosť splácania dlhu nerozporovala.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

30. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 4 009,90 eur s príslušenstvom (100 %) a žalobca mal aj s prihliadnutím na zavinené zastavenie konania žalovanou, keď dlh čiastočne uhradila až po začatí konania plný úspech 4 009,09 eur (1 701,06 (I. rozsudok) + 1 535,24 (II. rozsudok) + 473,60 + 300 (úhrady po začatí konania, t.j. po 18.12.2017)) t.j. 100%.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.