

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200183
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. G., nar. XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: Mgr. N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXXX/XX, XXX XX F. a V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Xa, XXXX W., S., právne zastúpenému spoločnosťou JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o. so sídlom Krmanova č. 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti,

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Otec maloletých detí sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. detí Y. G., nar. XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške po 350,-eur mesačne na každé z mal. detí, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 30.01.2020 do budúcnosti.

Zameškané výživné na mal. deti Y. G. a V. G. za obdobie od 30.01.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 200,-eur na maloletého Y. G., a v sume 200,-eur na maloletého V. G., sa otec maloletých detí z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletých detí v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur na každé z maloletých detí splatných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/42/2010-60 zo dňa 28.09.2010 vo výroku o výživnom na maloleté deti Y. G. a V. G..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania (§ 221 písm. a) Civilného sporového poriadku ďalej len („CSP“).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súd Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdov o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).