

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200279
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200279.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: O. G., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Q. G., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: T. B. Ž.N. XX a otca: T. G., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: P. W., Š. XXX/X, pr. zast. Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Záhradná 2/B o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/3/2020-38 zo dňa 14.01.2020 sa v časti nariadenia neodkladného opatrenia - ponechania mal. O. v starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. O. a úpravy styku otca s mal. O. mení tak, že:

mal. O. G., B.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu mal. O. sumou vo výške 75,- eur mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, upravuje sa styk matky s mal. O. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. dieťaťom každú nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, pričom matka si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska maloletého a odovzdá ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého.

Súd dáva súhlas za matku dieťaťa s prijatím mal. O., B.. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole, Školská 5, Veľké Kostoľany.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca z a m i e t a.

III. Súd poučuje matku a otca dieťaťa, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v prípade, že k rozvodu manželstva nedôjde, zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.02.2020 otec mal. dieťaťa navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak, že matka je povinná odovzdať mal. O. G., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti

otca, matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100,- EUR mesačne vopred, vždy k 15. dňu v mesiaci do rúk otca, zrušuje sa uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/3/2020 zo dňa 14.01.2020 a to vo všetkých výrokoch týkajúcich sa mal. O. G., udeľuje sa súhlas otcovi na prihlásenie mal. O. G., B.. XX.XX.XXXX do Základnej školy, Školská 5, Veľké Kostolany a prihlásenie mal. O. G., B.. XX.XX.XXXX B. O. L. B. H.: Š. XXX/X, XXX XX P. W.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia, kde ich manželstvo uzavreli dňa 15.06.2002 a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Michal nad Žitavou, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X. Z tohto manželstva sa narodili dve deti, a to dňa XX.XX.XXXX T.. H. H. J. XX.XX.XXXX T.. O.. Z dôvodu vzniku zásadných problémov medzi účastníkmi konania otec podal na Okresnom súde Piešťany návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, kde konanie sa toho času vedie pod sp. zn. 9P/51/2019. Pojednávanie v tomto konaní bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie. Zároveň z dôvodu, že vznikla potreba neodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom, Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 13P/3/2020 zo dňa 14.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. O. ponechal v starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- EUR mesačne, zároveň súd upravil styk otca s mal. O., mal. H. ponechal v starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať mesačne na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Úprava uvedená vo vyššie citovanom neodkladnom opatrení bola vykonaná najmä na základe vyjadrenia mal. O. počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, pri ktorom pohovore sa mal. O. vyjadril, že chce zostať s matkou, že tam mu je lepšie. Otec sa rozhodol predmetnú vôľu mal. O. rešpektovať, hoci dovtedy sa dlhodobo (cca od marca 2019) mal. O. vyjadroval, že chce zostať s otcom a bratom doma, vo Veľkých Kostolanoch, kde žil od svojho narodenia. Otec teda rešpektoval vyjadrenie a názor mal. O., hoci dlhú dobu pred tým syn ani nechcel chodiť k matke na návštevy. A taktiež otec zastával názor, že vyjadrenia mal. O. sú v značnej miere len pod vplyvom nátlaku matky a jej výrazného ovplyvňovania, keďže opakovane mal pocit, že matka mal. O. napísala, čo má otcovi povedať do telefónu a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že matka aktívne bránila tomu, aby sa otec s mal. O. akokoľvek stretával. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení (citované vyššie), bol súdom upravený i styk otca s mal. O.. Aj napriek tejto úprave matka stretnutie otca so synom neumožnila, resp. tento styk bol len chvíľkový a len v mieste pobytu matky. Prvýkrát mal otec možnosť sa so synom stretnúť dlhšiu dobu (v súlade s neodkladným opatrením) až počas víkendu od v 7. kalendárnom týždni, kedy otec si mal. O. prevzal v piatok 14.02.2020 a tohto mal vrátiť v nedeľu 16.02.2020 o 18:00 hod. Stretnutie ako i pobyt mal. O. u otca prebehol úplne v pokoji a v poriadku a mal. O. si užíval čas, ktorý trávil nielen s otcom, ale i so svojim starším bratom H. a s príbuznými a priateľmi z otcovej strany. Zmena v správaní mal. O. nastala až počas spiatočnej cesty O. k matke v nedeľu 16.02.2020, kedy už v aute mal. O. hovoril, že nechce bývať u mamy, že sa chce vrátiť späť k otcovi, kde takto s otcom a bratom, bez matky žili spoločne už od marca 2019. A už v aute bol nepokojný z toho, že matka s týmto nebude súhlasiť a on už s ňou bývať nechce. Preto hneď po príchode na adresu terajšieho pobytu matky - T. B. Ž. XX, kam ho otec v súlade s rozhodnutím súdu doviezol, mal. O. šiel do domu za matkou a túto sa snažil presvedčiť, aby mu dovolila zostať u otca aspoň počas doby jarných prázdnin. Rovnako jej hovoril i o tom, že sa chce vrátiť k otcovi a u tohto chce zostať bývať spoločne s bratom H. tak, ako tomu bolo až do januára 2020. Ako prebiehal celý rozhovor otec podrobne uviesť nevie, nakoľko otec tohto nebol účastný a čakal len pred domom, v ktorom toho času býva matka. Otec len videl, ako mal. O. vyšiel pred dom aj s matkou a tam ešte raz túto prosil, aby mu dovolila ísť k otcovi aspoň na jarné prázdniny. Pritom už mal. O. bol zjavne v strese, a to v takej miere, že ho napínalo na zvracanie a uvádzal, že mu je zle, točí sa mu hlava a je mu nevoľno. No matka i napriek tomu nesúhlasila s tým, aby mal. O. mohol ísť naspäť k otcovi. Vtedy mal. O. vošiel do domu, vzal si všetky svoje osobné veci, ako i potreby do školy a vyšiel pred dom za otcom, kde naložil veci do auta a povedal otcovi, že mu je zle a že chce ísť s ním domov. Že s mamou zostať nechce. Keďže otec videl, že mal. O. má očividné fyzické zdravotné problémy, ktoré boli vyvolané stresom, súhlasil s tým, že mal. O. vezme k sebe do Veľkých Kostolian, a to najmä preto, aby sa syn upokojil. Prítomní pri tomto incidente boli jednak i mal. H., ako aj otec matky. Tu chcú zdôrazniť, že otec rešpektoval a aj mal v úmysle naďalej rešpektovať rozhodnutie súdu uvedené v neodkladnom opatrení, no syna previezol naspäť k sebe len z dôvodu, že zlý psychický stav mal. O. zásadne ohrozoval jeho zdravotný stav. Matka maloletých však nijako odchodu mal. O. a ani otca nebránila. Proti tomuto namietala len slovne. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i vzhľadom na to, že mal. O. naďalej preukazoval stav psychického stresu, vyhľadal otec na druhý deň (17.02.2020) psychologické poradenstvo v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Piešťanoch, v ktorom centre bol mal. O. v starostlivosti už od roku 2016. Tu počas psychologického vyšetrenia (bez prítomnosti otca) mal. O. opakovane psychologičke potvrdil, že chce žiť u otca, že jeho posledné vyjadrenie bolo

uskutočnené len z dôvodu, že na neho vyvíjala a vyvíja nátlak matka, ktorá ho presviedča o tom, že u nej mu bude lepšie. Keďže mal. O. sa nevie s touto situáciou vzhľadom na svoj vek riadne vysporiadať, vyvoláva to u neho stres a zostane mu vždy fyzicky zle. Nevoľno, začne ho bolieť hlava a je mu na zvracanie. Aj zo záznamu z uvedeného sedenia v CPPPpP je zrejmé, že vzťah mal. O. k matke je aktuálne zhoršený a jej správanie vyvoláva u mal. O. neprimeraný stres, ktorý nevie sám zvládnuť, čo sa následne prejavuje vznikom fyzických negatívnych zdravotných následkov. Rovnako pre mal. O. je negatívne zvládanie i stresu v dôsledku zmeny školy, kde si nevie zvyknúť na nových učiteľov, nemá v novej škole kamarátov a celkovo je takáto zmena i školského prostredia pre neho v spojení so stresom vyvolaným nátlakom matky, ťažko zvládnuteľná. Tu je potrebné poukázať i na to, že matka opäť zrušila terapie mal. O. v CPPPpP v Piešťanoch, nerobila s ním žiadne cvičenia pre ľahšie zvládanie jeho špecifických vývinových porúch učenia - dyslexiou, dysgrafiou, dysortografiou a poruchy aktivity a pozornosti (ADHD). A v tejto súvislosti ani nevyhľadala iné pedagogicko - poradenské centrum za účelom asistencie so zvládnutím týchto jeho problémov. A na rozdiel od otca, so synom sa nevenuje ani žiadnej inej mimoškolskej aktivite tak, aby mali spoločný nejaký koníček, ako je tomu u otca. Zároveň vzhľadom na rozhodnutie súdu a vzniknutú situáciu, otec maloletého O. o nových skutočnostiach informoval i kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, a to dňa 17.02.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec zastáva názor, že za dobu od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene okolností, a to na strane maloletého O., ktorého psychický stav sa výrazne zhoršil, čo spôsobilo i zhoršenie jeho zdravotného stavu. Táto zmena je tak zásadná a tak výrazná, že hrozí, že zanechá dlhodobé následky na zdraví mal. O., a to i vzhľadom na jeho dlhodobu diagnostikované špecifické vývinové poruchy učenia a poruchu aktivity a pozornosti. Matka opäť nie je ochotná túto situáciu žiadnym spôsobom riešiť dohodou a neakceptuje vyjadrenia mal. O.. Opätovne svoje záujmy uprednostňuje pred záujmami mal. syna a na jeho zhoršený psychický a zdravotný stav neberie ohľad. Pritom otec sa opakovane snažil s matkou aktuálne vzniknutú situáciu riešiť dohodou, no bez úspechu rovnako, ako matka zmarila i poradenský proces realizovaný na ÚPSVaR Piešťany, referát poradensko-psychologických služieb. Matka však na druhú stranu, rovnako ako tomu je i u mal. H., od času odchodu mal. O. v nedeľu večer, tento nekontaktovala ani telefonicky a ani sa nezaujímal o jeho zdravotný stav, teda či mu je už lepšie a ako sa má. Vzhľadom na vyššie uvedené preto zastávajú názor, že došlo k takej podstatnej zmene okolností, ktorá odôvodňuje nové rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zrušení doterajšieho neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa mal. O. v súlade s ust. § 363 CMP a je tak potrebné pomery bezodkladne opätovne upraviť. Nakoľko matka mal. O. bez súhlasu a napriek nesúhlasu otca zmenila mal. O. adresu trvalého pobytu na adresu: T. B. Ž. XX a zároveň i prihlásila mal. O. do Základnej školy s materskou školou Michal nad Žitavou 276, má otec záujem zároveň opätovne prinavrátiť mal. O. do základnej školy, ktorú navštevoval predtým, ako i v tejto súvislosti u neho zmeniť i adresu trvalého pobytu. Ako matka nesúhlasí so zverením mal. O. do starostlivosti otca, nesúhlasí ani so zmenou školy a ani so zmenou trvalého pobytu. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. O. až do januára 2020 navštevoval školu vo Veľkých Kostoľanoch a tu má vytvorené svoje zázemie, kamarátov a zabezpečený špeciálny pedagogický prístup, ako aj na skutočnosť, že chce žiť s otcom a otec rovnako žiada o jeho zverenie do svojej starostlivosti, je vhodné, účelné a potrebné, aby mohol otec prihlásiť mal. O. späť do školy vo Veľkých Kostoľanoch. Nebolo by totiž reálne možné, aby mal. O. dochádzal do školy z Veľkých Kostoľan do Michala nad Žitavou denne.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 28.02.2020 súd zistil, že prešetrením pomerov na adrese Š. X, P. W., bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom patriaci do BSM rodičov, v ktorom žije otec T. G., B. XX.XX.XXXX spolu s mal. H. a t.č. aj s mal. O.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 160,- € mesačne. V dome majú obe mal. deti k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. O. H. T. H. majú v domácnosti otca dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje v spoločnosti Agrokov Pezinok - prevádzka Trnava a jeho čistý je cca 1000,- €. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Bošanská v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom mal. O. otec uviedol, že na základe diagnostikovaného ADHD ako aj dysgrafie, dyslexie a dysortografie navštívil CPPPpP v Piešťanoch, kde bol mal. O. zaradený do tréningového programu, po skončení ktorého bude mal. O. rediagnostikovaný. Otec uviedol, že mal. O. bol naposledy v osobnom kontakte s matkou začiatkom jarných prázdnin v Trnavskom kraji, presný dátum otiec uviesť nevedel. Mal. O. sa otcovi vyjadril, že ho matka prehovárala, aby bol s ňou a k matke sa vrátiť nechce. Podľa slov otca

matka mal. O. ovplyvňovala. Z vyjadrení otca vyplynulo, že v čase, kedy bol mal. O. u matky si otec riadne a včas plnil svoju vyživovaciu povinnosť na základe nariadeného neodkladného opatrenia a tiež matke preposlal prídavok na dieťa, matka si riadne a včas plní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. H. vo výške 30 € mesačne. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 18.09.2019 vyplýva, že matka Q. G., B.. XX.XX.XXXX žije spolu so svojimi rodičmi v 5-izbovom rodinnom dome, v ktorom majú obe mal. deti k dispozícii samostatné štandardne zariadené detské izby. Náklady spojené s užívaním domácnosti predstavujú cca 110 €, ktoré uhrádzajú starí rodičia, matka na chod domácnosti neprispieva žiadnou sumou. Mal. O. a mal. H. majú v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti matky majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje na dohodu vo firme Adanik s.r.o Bratislava a jej čistý mesačný príjem je cca 200 €, matka poberá dávku v nezamestnanosti cca 350 €. Dňa 28.02.2020 sa opakovane pokúšali s matkou telefonicky spojiť na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, avšak bezúspešne. Dňa 19.02.2020 bola vyžiadaná správa zo Základnej školy s materskou školou Michal nad Žitavou, pričom odpoveď k dnešnému dňu nebola oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručená. Na základe matkou avizovaných problémov otca so starostlivosťou resp. školskou dochádzkou a prospechom oboch mal. detí boli dňa 09.12.2019 vyžiadané správy zo ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch a Strednej priemyselnej školy dopravenej v Trnave, z ktorých vyplýva nasledovné: Mal. O. je integrovaný v predmetoch slovenský jazyk a anglický jazyk, navštevuje CPPPaP v Piešťanoch, v 1. štvrťroku má 68 ospravedlnených hodín a 0 neospravedlnených, školskú dochádzku nezanedbáva, správa sa slušne, otec aj matka sa o správanie a prospech žiaka informujú, rodičovských združení v 9/2019 a 11/2019 sa nezúčastnili. Mal. H. sa správa slušne, v tomto školskom roku má značne zhoršený prospech zo slovenského jazyka a komunikačných technológií, otec aktívne mal. H. napomáha (zabezpečenie doučovania z konkrétnych predmetov), komunikácia s rodičmi je takmer žiadna. Dňa 28.02.2020 bol s mal. O. vykonaný pohovor s poukazom na §116 CMP so súhlasom otca a bez jeho prítomnosti. Maloletý bol oboznámený s predmetom neodkladného opatrenia a vzal ho na vedomie. Nakoľko ich maloletý požiadal, že nechce aby rodičia vedeli čo uviedol, tvorí jeho vyjadrenie prílohu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými ich oddelenie disponuje ako aj vyjadrenie mal. O. odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. O. a mal. H. v osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na výživu oboch mal. detí primeraným výživným a upraviť stretávanie matky s mal. O. a mal. H. minimálne v rozsahu, aký vyplýva z vyjadrenia mal. O.. V prípade, že bude mal. O. ponechaný v starostlivosti otca odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia udeliť súhlas otcovi na prihlásenie mal. O. do Základnej školy Veľké Kostoľany, vzhľadom na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky maloletého. Zároveň oznamujú, že na Okresnom súde Piešťany prebieha súdne pojednávanie vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k vyššie uvedeným mal. deťom č.k. 9P/51/2019, v súvislosti s ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia.

3. Z rodného listu mal. O. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Q. G.C., B.. XX.XX.XXXX, narodil syn O. G., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený T. G., B.. XX.XX.XXXX.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 9P/51/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/3/2020-38 zo dňa 14.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. O. sa ponecháva v starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu mal. O. sumou vo výške 100 eur mesačne k rukám matky, upravuje sa styk otca s mal. O., mal. H. sa ponecháva v starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu mal. H. minimálnym výživným, v predmetnej veci bolo podané odvolanie.

6. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka je t.č. vedená ako zamestnanec u zamestnávateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. od 11.11.2019 s vymeriavacím základom za 01/2020 vo výške 1 078,12 eur.

7. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec je t.č. vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa Agrokov, spol. s r.o. od 01.03.2018 s vymeriavacím základom za 01/2020 vo výške 1 531,23 eur a za 02/2020 vo výške 1 368,41 eur.

8. Zo záznamu z psychologickkej intervencie psychologičky PhDr. Viery Sakmárovej zo dňa 17.02.2020 vyplynulo, že dieťa je v ich starostlivosti od roku 2016, v rozhovore sa O. opakovane vyjadruje, že nechce byť u mami, chce žiť u otca vo Veľkých Kostofanoch a tam aj chodiť do školy ako predtým, uvádza, že mama na neho stále tlačí, núti ho, presviedča, že mu je u nej lepšie ako s otcom. Tieto nátlakové situácie podľa O. na neho veľmi zle pôsobia, zostane mu vtedy fyzicky zle, nevoľno, začne ho bolieť hlava a je mu na zvracanie, tak mu bolo aj včera, keď chcel od mami, aby mu dovolila byť celý týždeň u otca cez jarne prázdniny a matka mu to nechcela dovoliť. O. pri rozprávaní o otcovi je veselý, so záujmom rozpráva o aktivitách, ktoré spolu robia, ako aj aké má plány v manuálnej činnosti s ním, o matke rozpráva bez úsmevu s vážnou tvárou, bez zaváhania sa vyjadruje, že chce byť a žiť u otca.

9. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu súd neurčuje.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

24. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

25. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. O. neodkladným opatrením, je dôvodné.

26. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa toho času spolu nežijú, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/3/2020-38 zo dňa 14.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. O. sa ponecháva v starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu mal. O. sumou vo výške 100 eur mesačne k rukám matky, upravuje sa styk otca s mal. O., mal. H. sa ponecháva v starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu mal. H. minimálnym výživným. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 9P/51/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode, konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.02.2020 vyplynulo, že mal. O. žije t.č. spolu so svojím otcom a s bratom H. vo Veľkých Kostoľanoch, z vyjadrenia otca vyplynulo, že mal. O. bol naposledy v osobnom kontakte s matkou začiatkom jarných prázdnin v Trnavskom kraji. V domácnosti otca má mal. O. vytvorené vhodné podmienky. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, psychologickú správu, prihliadnuc tiež na názor mal. dieťaťa, obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa rozhodol tak, že mal. O. sa ponecháva v starostlivosti otca, pričom takéto rozhodnutie reflektuje aj faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, čím došlo k zmene vyššie uvedeného neodkladného opatrenia. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

27. Keďže došlo k zmene v osobnej starostlivosti o mal. dieťa, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platiť výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade

mal. dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného matke u mal. O. sumou vo výške 75,- eur mesačne, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená.

28. Súd ďalej poukazujúc i na obsah správy kolízneho opatrovníka, upravil styk matky s mal. O., prihliadnúc tiež na názor mal. dieťaťa, obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa, v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt matky s mal. dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia zohľadňuje záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a matkou. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene v osobnej starostlivosti o mal. O. rozhodol súd v záujme mal. dieťaťa, poukazujúc pritom na nesúhlas matky dieťaťa so zmenou školy u mal. O. tak, že dal súhlas za matku dieťaťa s prijatím mal. O. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole Veľké Kostolany, aby mal. O. s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navštevoval školské zariadenie v mieste jeho bydliska.

30. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov za občana mladšieho ako 18 rokov a za občana, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, je povinný hlásiť trvalý pobyt jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.

31. Súd zamietol návrh otca v časti udelenia súhlasu na prihlásenie mal. O. na trvalý pobyt na adresu Š. XXX/X, P. W. z dôvodu, že na prihlásenie mal. dieťaťa na trvalý pobyt rodičom mal. dieťaťa nie je potrebný súhlas druhého rodiča mal. dieťaťa, poukazujúc pritom i na vyššie uvedené zákonné ustanovenie.

32. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

33. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.