

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200970  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200970.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: Y. F., nar. X.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: C. F., L., nar. XX.X.XXXX, bytom J., R. M. XX/X a otca: K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P., J. F. 8, o návrhu matky na zákaz styku starých rodičov: A. H., nar. X.XX.XXXX a U. H., nar., XX.X.XXXX a sestry F. F., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom J. XXX s maloletou a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 3.3.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej Y. F., narodenej X.XX.XXXX, ktorým sa domáha aby súd zakázal starým rodičom maloletej a jej staršej sestre styk s maloletou. Matka sa návrhom zároveň domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd starým rodičom a staršej sestre maloletej zakázal priblížiť sa k maloletej na menej ako 15 metrov, akýkoľvek kontakt s maloletou aj elektronicky či prostredníctvom mobilného telefónu.

2. Matka odôvodnila návrh tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/2/2020-33 zo dňa 2.3.2020 majú starí rodičia povolený styk s maloletou Y. F. len každý nepárny týždeň v dohodnuté hodiny. Tento rozsudok však nerešpektujú. Dňa 2.3.2020 starí rodičia násilím pred školou ťahali maloletú Vivien od nevlastného syna matky maloletej H. L. manipulovali s maloletou bez vedomia a dovolenia jej matky. Starí rodičia (rodičia matky maloletej) podávajú na matku falošné oznámenia a podplácajú exmanžela matky maloletej. Nerešpektujú rozhodnutia súdu ani dohodu a sú presvedčení, že im všetko prejde kvôli vysokému veku. Matke maloletej, jej rodine a aj maloletej to narúša pokojný a normálny rodinný život. Starí rodičia vyhodili maloletú z domu, narúšajú výchovný program matky a pokojné fungovanie maloletej. Matka žiada zakázať styk s maloletou aj staršej setre maloletej, F. F., ktorá žije so starými rodičmi v jednej domácnosti. Uviedla, že maloletú hucká, prikazuje a týra ju.

3. Súd vypočul starých rodičov maloletej U. H. a A. H..

4. Stará matka maloletej uviedla, že po konaní posledného pojednávania si išli vybaviť ešte nejaké záležitosti v Prievidzi a potom išli domov. Bývajú ešte v Porube. Domov chodia cez Lazany. V Lazanoch si boli nakúpiť v obchode a keď z obchodu vychádzali, stretli tam náhodne vnučku. Ona sa so starou matkou mnou zvitála a hodila sa jej do náručia. Maloletú len odprevadili cez cestu na zastávku autobusu a potom išli domov. Odvtedy sa s ňou nestretli. Ešte v ten deň o 15,30 hod. volal starej matke manžel navrhovateľky a vulgárne jej vynadal. Staršia sestra maloletej je už plnoletá a býva u starých rodičov. Je zdravotne postihnutá, má silnú skoliózu, je evidovaná na úrade práce, aj tam pracuje. Zarába len 80 EUR mesačne. Pokiaľ sa jej podarí nájsť nejakú prácu, vždy ju v skúšobnej dobe prepustia, a to kvôli jej ťažkostiam s chrbticou. Matka sa o ňu nezaujíma ani sa o ňu nestará. Maloletú Y.n videli starí rodičia na zastávke v Lazanoch aj 13.3.2020, keď išli na súd.

5. Starý otec maloletej na výsluchu uviedol, že minulý týždeň cestou zo súdu sa zastavili v Lazanoch v obchode. On čakal v aute, jeho manželka išla nakúpiť. Náhodou sa stretla s maloletou Y.. Je to jej vnučka, takže sa stretnutiu nevyhýbala. Dňa 13.3.2020, keď išli na súd, videli sme maloletú Vivien sedieť na lavičke oproti obecnému úradu. Manželka chcela pôvodne ísť do Lazian na poštu, ale radšej sa tam nezastavili.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane taký právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach maloletých má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

11. Matka sa zákazu styku s maloletou domáha návrhom vo veci samej, no zároveň žiada, aby súd predbežne zakázal styk aj neodkladným opatrením. Ako dôvod na zákaz styku v prípade starých rodičov spomína matka to, že starí rodičia mali maloletú vyhľadať bezprostredne po tom (dokonca ešte v ten istý deň), ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17P/2/2020 uzatvorili s rodičmi maloletej dohodu, že sa s budú s maloletou stretávať len každú nepárnu sobotu v čase od 9,00 hod. do 14,30 hod. Dôvod, ktorým matka odôvodňuje návrh vo veci samej má podľa matky postačovať aj na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade staršej sestry maloletej uvádza matka ako dôvod na zákaz styku to, že staršia sestra F. maloletú Y. „hucká, prikazuje a týra ju“.

12. Súd, vzhľadom na tvrdenia matky považoval za potrebné predvolať si starých rodičov na výsluch, na ktorom mal v úmysle upozorniť ich na to, aby dodržiavali úpravu ustanovenú rozsudkom a stretávali sa s maloletou len v čase, keď majú upravený styk. Na základe výpovedí starých rodičov však mal súd za osvedčené, že starí rodičia sa síce s maloletou dňa 2.3.2020 stretli, avšak išlo len o náhodné stretnutie, ktoré trvalo len veľmi krátko. Od 2.3.2020 sa starí rodičia už s maloletou nestretli. Stretnúť sa mali až 14.3.2020 na základe súdom schválenej dohody o úprave styku. Zároveň nebolo osvedčené, že by starí rodičia úmyselne vyhľadávali maloletú mimo času určeného na styk s maloletou.

13. Súd preto dospel k záveru, že starí rodičia nemajú v úmysle porušovať úpravu styku, na ktorej sa dohodli s rodičmi maloletej. Z obsahu návrhu matky zároveň nevyplýva, že by zo strany starých rodičov bezprostredne hrozila maloletej nejaká ujma. Z obsahu spisu predchádzajúceho konania sp.zn. 17P/2/2020 vyplýva, že maloletá od útleho detstva až donedávna u starých rodičov žila, má s nimi dobrý vzťah a rada sa s nimi stretáva. Z návrhu matky nevyplýva žiadne konkrétne tvrdenie a ani žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že by telesná alebo duševná integrita maloletej bola bezprostredne ohrozená stretávaním sa so starými rodičmi.

14. Súd rovnako nevidel dôvod ani na to, aby neodkladným opatrením zakazoval styk s maloletou jej staršej sestre Kristíne. Dôvody uvedené matkou v jej návrhu, v časti v ktorej sa toho domáha sú nekonkrétne a nepostačujú na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka k svojim tvrdeniam neuviedla žiadne dôkazy a zároveň z návrhu ani z obsahu spisu predchádzajúceho konania sp.zn. 17P/2/2020 nevyplýva, že by sa staršia sestra maloletej domáhala stretávania sa s maloletou Vivien. Súd predpokladá, že maloletá je v kontakte so staršou sestrou len v čase, keď sa stretáva so starými rodičmi. Matka doposiaľ neuvádzala, že by staršia sestra nejako ubližovala maloletej a rovnako žiadne konkrétne a bezprostredné ohrozenie maloletej zo strany jej staršej sestry nevyplýva ani z návrhu. Súd poukazuje na to, že aktuálny návrh matky bol písaný dňa 2.3.2020, t.j. v rovnaký deň ako sa matka dohodla so starými rodičmi na styku s maloletou. Súd nepovažuje, za pravdepodobné, že pokiaľ by mala matka vedomosť o tom, že staršia sestra F. ubližuje maloletej Y., že by to nebola vôbec pred vyhlásením rozsudku spomenula, resp. že by súhlasila so stykom maloletej so starými rodičmi, u ktorých F. býva.

15. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že nebola osvedčená potreba úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Súd konštatuje, že predmetom ďalšieho konania bude ďalšie skúmanie, či existujú dôvody na to aby súd zakázal styk príbuzných s maloletou. Súd teda bude vykonávať dokazovanie k tomu, či je v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine zákaz styku potrebný v záujme maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.