

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/195/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116211938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8116211938.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: X. J. Y., T.: XX.X.XXXX, H. XX, XXX XX C., X. D. Y., T.: XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX C. Z. X. I. Y., T.: XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX C., D. F. I.. I.Š. I., Z., Y. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému spoločnosťou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., advokátska kancelária, Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaný má nárok voči žalobcom v 1., 2. a 3. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú im žalobcovia povinní nahradiť spoločne a nerozdielne, a o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 7.6.2016 sa žalobcovia domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej by mali nehnuteľnosti:

- zapísané na W. Č.. XXXXX Y.. Ú.. C., Z.: H.Y. XXXX/XX, H. Č.: X, C., D. Č.: XX, D. H. S. G.. Č.. XXXX, G. T. C. X. Y. Č.. XXXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, - zapísané na W. Č.. XXXXX C. M. „- C. Č.: XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 390 m<sup>2</sup>, vklad povolený Správou katastra Prešov pod D. XXXX/XXXX, (ďalej len „byt žalobcov“), a nahradiť žalobcom trovy konania.

2. Súčasťou tohto podania bol aj návrh, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil rovnakú povinnosť, a to zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú označené nehnuteľnosti (byt žalobcov), až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č.k. 13C/195/2016 - 50 zo dňa 30.6.2016 tak, že ho zamietol a v rámci jeho odôvodnenia zároveň vyzval žalobcov na späťvzatie žaloby tak, aby nedochádzalo k navyšovaniu zbytočných trov konania a ich dlhu, keď žalovanému dovtedy návrh doručovaný nebol a žiadne trovy v tomto konaní tak ani nevznikli. Proti tomuto uzneseniu však podali žalobcovia odvolanie, ku ktorému sa na základe výzvy odvolacieho súdu vyjadril aj žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 4Co/96/2016 zo dňa 29.9.2016 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Odvolací súd vo svojom uznesení zároveň uviedol, že o nároku na náhradu trov odvolacieho konania nerozhodol, lebo napadnutým rozhodnutím nebolo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, lebo vo veci samej súd prvej inštancie bude vo veci konať.

4. Písomným podaním urobeným elektronicky dňa 24.2.2020 (po vyjadrení žalovaného žalobe) žalobcovia oznámili, že došlo k prehodeniu ich stanoviska, zobrali žalobu v celom rozsahu späť a

navrhli, aby súd konanie zastavil. O trovách konania bez odôvodnenia navrhli rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

5. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danom prípade žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť, a keďže tak urobili skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobcovia bez uvedenia dôvodu zobrali žalobu v celom rozsahu späť, čím z procesného hľadiska v celom rozsahu zavinili zastavenie konania, a keďže žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by bolo možné úspešnému žalovanému jemu vzniknuté trovy tohto konania (preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva) v zmysle ust. § 257 CSP celkom výnimočne nepriznať a žiadať, aby ich znášal sám, strany do skončenia konania netvrdili a ani súd nezistil, súd priznal plnú náhradu trov konania (ktoré v zmysle ust. § 251 CSP zahŕňajú aj trovy odvolacieho konania) protistrane. Strana, ktorá realizuje kroky k začatiu občianskeho súdneho konania, musí vždy zvážiť jeho začatie, a podľa všetkých okolností, priebehu konania a vyjadrení protistrany prípadne aj jeho predlžovanie resp. trvanie na podanom návrhu, a preto musí znášať aj dôsledky s tým spojené (plynúce z jeho prípadného procesného neúspechu v konaní). V danom prípade je pritom v tomto zmysle pre žalobcov výsledkom úspora náhrady aspoň ďalších trov konania spojených v prejednaní veci, ku ktorému už nedôjde (napr. účasťou protistrany na pojednávaní). V súvislosti s eventuálnymi úvahami o aplikácii výnimočného ust. § 257 CSP súd prvého stupňa napokon poukazuje aj na výklad obsahovo obdobného ust. § 150 O.s.p. v rozhodnutí Ústavného súdu ČR pod sp. zn. IV. ÚS 3678/12, podľa ktorého „Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa aplikácie ustanovenia § 150 O.s.p., je nutné konštatovať, že sa jedná o procesné ustanovenie, ktorého použitie je výslovne na uvážení všeobecného súdu. Pokiaľ sa teda, či už obvodný alebo mestský súd rozhodol dané ustanovenie neaplikovať, nie je jeho povinnosťou toto akokoľvek zdôvodňovať. Dôvodom je tu predovšetkým tá skutočnosť, že ustanovenie § 150 O.s.p. je výnimkou zo všeobecného pravidla, a pokiaľ nedôjde k aplikácii tejto výnimky, platí pravidlo všeobecné. Inými slovami povedané, povinnosť odôvodnenia nákladového výroku z uhla pohľadu ustanovenia § 150 O.s.p. by nastala až v prípade, že by došlo k jeho aplikácii.“ Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu súd voči žalobcom v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník,

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).