

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203504
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203504.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci oprávneného: F. S. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. K. XXX, okres X. S., proti povinnej: N. S., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. H. XX, okres X. S., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti L. E., nar. XX. X. XXXX, a Z. E., nar. XX. XX. XXXX, obidve bytom pri otcovi, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. 11. 2019 návrh na výkon súdneho rozhodnutia - výroku IV. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/112/2016 zo dňa 26. 10. 2017, ktorým sa matka v rámci schválenej rodičovskej dohody zaviazala prispievať na výživu maloletej L. E., nar. XX. X. XXXX, sumou 110,- eur mesačne a na výživu maloletej Z.X. E., nar. XX. XX. XXXX, sumou 90,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná ako matka detí si nespĺnila vyživovaciu povinnosť v septembri a októbri 2019. Za november 2019 výživné uhradila.

2. Na základe predvolania súdu sa dňa 20. 1. 2020 o 13.00 hod. oprávnený dostavil k informatívnemu výsluchu ohľadne podaného návrhu. Súd ho oboznámil s predmetom výsluchu - kauzálna nepríslušnosť tunajšieho súdu vo veci konať a rozhodnúť s poukazom na § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého sa v časti týkajúcej sa výkonu rozhodnutí vo veciach maloletých postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Po poskytnutí poučenia oprávnený uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Späťvzatím návrhu oprávnený ako navrhovateľ prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodoval. Vzhľadom na charakter podaného návrhu, o ktorom nie je tunajší súd kauzálny príslušný rozhodnúť, súd nevyzýval ďalších účastníkov konania na vyjadrenie nesúhlasu s jeho späťvzatím. Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol súd o zastavení predmetného konania.

7. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).