

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200793  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823200793.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci žalobcu: A. B.. B. A. C. so sídlom v D., C. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Lebovič, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 10/B, IČO: 50 289 934, proti žalovanému: E. F., bytom G. H. XXX, o zaplatenie sumy 472,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.októbra 2023, č. k. 10C/7/2023-27, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že **o p r a v u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. marca 2023 sp.zn. 10C/7/2023-18 v časti jeho záhlavia a to:

- v označení žalovaného tak, že toto správne znie:

„Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcu A. B.. B. A. C., IČO: XX XXX XXX, C. XX, XXX XX D., zast. Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., IČO: 50 289 934, Tomášikova 10/B, Bratislava, proti žalovanému E. F., číslo občianskeho preukazu: E., G. H. XXX, XXX XX G., o zaplatenie sumy 472,13 eur s príslušenstvom, takto ...“

V zostávajúcich častiach platobný rozkaz súdu prvej inštancie zostáva nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie návrh na opravu platobného rozkazu č. k. 10C/7/2023-18 zo dňa 27.03.2023 v časti označenia žalovaného, uplatňovanú žalobcom, zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca dňa 11.05.2023 podal návrh na opravu platobného rozkazu č. k. 10C/7/2023-18 zo dňa 27.03.2023 v časti označenia žalovaného, u ktorého v platobnom rozkaze nebol uvedený dátum jeho narodenia, ktorý žiadal doplniť.

2. Súd prvej inštancie na skutkový stav zistený z obsahu spisu vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia aplikoval ustanovenia § 132, § 133 ods. 1, § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že požadovanú opravu vykonať nemožno. Dôvodil, že žalovaný bol v platobnom rozkaze vydanom pod č. k. 10C/7/2023-18 dňa 27.03.2023 označený správne, v súlade s jeho označením v žalobe tak, ako ho identifikoval žalobca a to menom, priezviskom a bydliskom. Tiež zo žalobcom pripojených listinných dôkazov, t.j. zmluvy o podnikateľskom nájme huteľných vecí zo dňa 07.06.2022 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2022 vyplynulo, že žalovaný v nich bol žalobcom označený ako „E. F., bytom G. H. XXX“, bez uvedenia dátumu narodenia. Žalovaný v súdnom konaní svoju pasívnu vecnú legitimáciu nenamietal a napriek riadnemu doručeniu platobného rozkazu, ktorý prevzal dňa 03.04.2023, nepodal proti nemu odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2023. V platobnom rozkaze zo dňa 27.03.2023 bol žalovaný označený v súlade s jeho označením v žalobe, aj v zmluve o podnikateľskom nájme huteľných vecí zo dňa 07.06.2022, tiež v súlade s vystavenou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.8.2022. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že navrhovaná oprava označenia žalovaného je dôvodná a k chybnému, resp. k neúplnému označeniu žalovaného došlo činnosťou súdu. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na

to, že žalobca má povinnosť tvrdenia, pričom v zmysle ust. § 132 CSP je povinný okrem všeobecných náležitostí podania uviesť označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označiť dôkazy na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa § 133 ods. 1 CSP je povinný fyzickú osobu v žalobe označiť menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. Zákonodarcu v tejto úprave vychádzal z princípu formálnej pravdy, tzn., že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 185 CSP, podľa ktorého môže súd vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. V danej veci sa nejednalo ani o prípad spotrebiteľského sporu, kedy by bol kladený zvýšený dôraz na ochranu práv a oprávnených záujmov jednej zo strán sporu a bol by zachovaný princíp materiálnej pravdy, kedy súd aj bez návrhu vykoná taký dôkaz, ktorý považuje za nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci, a zároveň sám tento dôkaz obstará, alebo zabezpečí. V danom prípade súd prvej inštancie nemohol reparať vydaním opravného uznesenia žalobcom uvedené neúplné označenie žalovanej strany. V čase rozhodovania o žalobe, bol žalovaný označený presne tak, ako ho žalobca v podanej žalobe identifikoval a nebolo zistené, že by sa súd pri označení žalovaného v súdnom rozhodnutí dopustil chyby v písaní, alebo inej zrejmej nesprávnosti. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa prejavujú písárskou chybou, alebo sú následkom chyby v počítaní. Súd nemá povinnosť podávať informácie žalobcovi pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2019, sp. zn. 8Cdo/68/2017). Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Opravným uznesením nie je možné napraviť vecné chyby žaloby, či iného procesného podania sporovej strany. Nie je možné sanovať chybu, či inú nesprávnosť, ktorej sa dopustila sporová strana, a to ani ak ide o chybu neúmyselnú (Ústavný súd SR III. ÚS67/2019). Typickým príkladom chyby v súdnom rozhodnutí, ktorú strana zistí až po jeho právoplatnosti obvykle v štádiu exekúcie, je nesprávne označenie žalovaného menom, či dátumom narodenia. Práve v takomto prípade platí, že ak strana chybu zavinila a neposkytla súdu možnosť ju identifikovať, nemusí byť úspešná pri jej odstraňovaní. Ak však nesprávnosť alebo rozpornosť označenia vyplýva z dôkazov pripojených k žalobe, s ktorým sa mal súd možnosť oboznámiť, súd chybu odstráni, aj keď ju predtým nespozoroval (uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/232/2009, uznesenie Ústavného súdu III. ÚS 106/2019). V prejednávanej veci však žalobca nezložil do spisu také listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné zistiť dátum narodenia žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie mal za to, že v tomto prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 224 CSP na vykonanie opravy platobného rozkazu, pretože sa nejednalo o chybu v písaní alebo zrejmu nesprávnosť, ktorú by spôsobil súd v dôsledku zlyhania duševnej, alebo mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu platobného rozkazu, nakoľko označenie žalovaného v záhlaví platobného rozkazu zodpovedalo jeho označeniu žalobcom v obsahu žaloby, v zmluve o podnikateľskom nájme hnuťelných vecí zo dňa 07.06.2022 a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2022.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vychádzajúc z obsahu odvolania, tvrdí naplnenie dôvodov na odvolanie uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP (nesprávny procesný postup, inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a taktiež nesprávne právne závery súdu prvej inštancie, na ktorých založil tento svoje rozhodnutie). Dôvodil tým, že v písomnom vyhotovení dotknutého platobného rozkazu Okresný súd Prievidza žalovaného v záhlaví neoznačil presne, keď neuviedol identifikačný údaj žalovaného (dátum narodenia, rodné číslo, alebo číslo občianskeho preukazu žalovaného), z ktorého dôvodu aj žalobca návrhom na opravu platobného rozkazu žiadal Okresný súd Prievidza o vykonanie opravy platobného rozkazu vydaním opravného uznesenia. Zamietnutie návrhu na opravu chyby v písaní žalobca považuje za nesprávne a v priamom rozpore s informáciami uvedenými priamo v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.03.2023, ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy o podnikateľskom nájme hnuťelných vecí č. I./XXXXX zo dňa 07.06.2022 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti „Odôvodnenie návrhu“ bod I. „Identifikácia žalovaného“ uviedol, že údajom o dátume narodenia žalovaného nedisponuje a z uvedeného dôvodu

v zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza ako iný identifikačný údaj číslo občianskeho preukazu žalovaného. Údaj o čísle občianskeho preukazu žalovaného vyplýva taktiež zo zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. I./XXXXX, ktorú spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu priložil, kde je tento uvedený v záhlaví zmluvy, v časti špecifikácie údajov o nájomcovi, ako aj vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX (číslo občianskeho preukazu je taktiež uvedené v záhlaví pri špecifikácii údajov o nájomcovi). Žalobca považoval za nesporné, že Okresnému súdu Prievidza bol už v čase doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu oznámený (známy) tzv. iný identifikačný údaj žalovaného (číslo občianskeho preukazu), ktorý nezameniteľným spôsobom identifikuje žalovaného ako konkrétnu fyzickú osobu. Podľa žalobcu súd prvej inštancie postupoval nedôsledne, keď sa očividne neoboznámil jednak so samotným návrhom na vydanie platobného rozkazu, ako aj s priloženou zmluvou o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. I./XXXXX, tiež faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktoré zjavne posúdil nedbalo. Zároveň uviedol, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu nebola žalobcovi zo súdu doručená žiadna výzva na doplnenie podania, teda výzva na doplnenie dátumu narodenia, alebo iného identifikačného údaju žalovaného. Preto žalobca nemal pochybnosti o tom, že sa súd s návrhom na vydanie platobného rozkazu a listinnými dôkazmi dôkladne oboznámil, t.j. že súd si je vedomý známosti čísla občianskeho preukazu žalovaného, ako jeho iného identifikačného údaju (keďže dátum narodenia bol žalobcovi známy). Skutočnosť, že súd sa nedostatočne oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ako aj s listinnými dôkazmi k nemu priloženými, potvrdzuje aj ďalšie tvrdenie súdu uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia: „V danej veci sa nejedná ani o prípad spotrebiteľského sporu, kedy by bol kladený zvýšený dôraz na ochranu práv a oprávnených záujmov jednej zo strán sporu a bol by zachovaný princíp materiálnej pravdy, kedy súd aj bez návrhu vykoná taký dôkaz, ktorý považuje za nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci, a zároveň sám tento dôkaz obstará alebo zabezpečí.“ S predmetným názorom súdu taktiež nesúhlasí, keďže žalovaný pri uzatvorení zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. I./XXXXX nekonal v rámci svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom ako svoj identifikačný údaj uviedol číslo občianskeho preukazu, bola zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. I./XXXXX v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka uzatvorená so žalovaným ako spotrebiteľom. Žalobca na túto skutočnosť prihladal aj pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, keď ako oblasť právnej úpravy uviedol „občianskoprávne“ a žalovaného v časti „právna forma žalovaného“ označil ako fyzickú osobu. Okresný súd Prievidza bol povinný vydať také rozhodnutie, ktoré v prípade, ak žalovaný dobrovoľne nesplní súdom uloženú povinnosť na plnenie, bude vykonateľné, t.j. na podklade ktorého bude možné podať návrh na vykonanie exekúcie. Nakoľko súd prvej inštancie vo vyhotovení platobného rozkazu neuviedol známy, tzv. iný identifikačný údaj žalovaného, a to aj napriek tomu, že tento údaj bol súdu od okamihu doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu známy, je vydaný platobný rozkaz v tomto smere vadným rozhodnutím a na jeho podklade preto nebude možné exekúciu vykonať. Trvá preto na dôvodnosti požadovanej opravy v časti označenia žalovaného v zmysle doplnenie jeho tzv. iného identifikačného údaju a to čísla jeho občianskeho preukazu.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nebolo zo strany žalovaného podané.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

6. Odvolací súd vec preskúmal podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP (a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým tento návrh na opravu platobného rozkazu č. k. 10C/7/2023-18 zo dňa 27.3.2023 v časti označenia žalovaného zamietol, je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP, keďže neboli splnené zákonné predpoklady pre jeho potvrdenie a z hľadiska hospodárnosti konania tento spôsob rozhodnutia preferenčne uprednostnil pred zrušujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu.

7. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu č.k. 10C/7/2023-18 zo dňa 27.3.2023 v časti označenia žalovaného, v ktorom absentoval dátum jeho narodenia zamietol z dôvodu, že nepovažoval za splnené zákonné podmienky na postup podľa § 224 CSP pre takýto postup, keďže sa nejednalo o chybu v písaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, ktorú by spôsobil súd v dôsledku zlyhania duševnej, alebo mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu platobného

rozkazu. Súd prvej inštancie vychádzal zo znenia žaloby podanej žalobcom a z listinných dôkazov ním predložených.

8. Odvolateľ vychádzajúc z obsahu odvolania namietal správnosť vyššie uvedeného názoru majúci za to, že súd prvej inštancie postupoval v súdnom konaní nesprávne a to už pri samotnom vydaní platobného rozkazu, keď sa v potrebnom rozsahu neoboznámil s obsahom návrhu na jeho vydanie a pripojenými listinnými dokladmi, tento vydal bez potrebného úplného označenia žalovaného v ňom, keď neuviedol v ňom tzv. iný identifikačný údaj, t.j. údaj o čísle občianskeho preukazu, ktorý uvádzal žalobca v žalobe a tiež vyplýval z priložených listinných dôkazov, keďže žalobca nedisponoval dátumom narodenia žalovaného o čom priamo v žalobe súd prvej inštancie informoval. Uvedený údaj o čísle OP totiž nezameniteľným spôsobom identifikuje žalovaného a bez jeho uvedenia ako suplujúceho údaju za chýbajúci dátum narodenia žalovaného, je predmetný platobný rozkaz nevykonateľný. Procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým došlo k chybnému, resp. neúplnému označeniu žalovaného v platobnom rozkaze považuje odvolateľ za nesprávny, porušujúci jeho práva. Uplatňuje dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP.

9. Odvolací súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a obsahom podaného odvolania, námietky žalobcu vyhodnotil ako opodstatnené, majúce oporu v skutočnostiach vyplývajúcich z obsahu spisu a na problematiku dopadajúcej právnej úpravy, čo nemohlo indikovať k inému, ako zmeňujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu (§ 388 CSP), ktoré z hľadiska hospodárnosti uprednostnil pred zrušujúcim rozhodnutím.

10. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 ods.1 CSP (a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje, e/ podpis) a § 132 ods.1 CSP (okrem všeobecných náležitostí podania musí byť uvedené označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - petit, t. j. ako žiada žalobca rozhodnúť). Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí z hľadiska označenia strán žaloba obsahovať, upravujú ust. § 133 až § 136 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. Pod iným identifikačným údajom sa má na myslí napr. IČO fyzickej osoby podnikateľa, rodné číslo, alebo číslo občianskeho preukazu fyzickej osoby, teda ide o údaje, ktoré sú jedinečné, priradené len tejto osobe a ničím nezameniteľné. Vo väčšine prípadov pri vzniku záväzkového vzťahu (napr. pri uzatvorení zmluvy) sa v zmluve pri označení zmluvných strán uvádza aspoň jeden z týchto údajov. Môžu sa samozrejme v praxi vyskytnúť aj prípady, kedy záväzkový vzťah vznikol na inom než zmluvnom základe a jeho strana nepozná presné identifikačné údaje osoby (napr. pri vzniku škody a jej náhrady), kedy je však túto skutočnosť potrebné oznámiť súdu. Je absolútne logické a akceptovateľné, že nie v každom prípade žalobca disponuje všetkými identifikačnými údajmi žalovaného, teda aj jeho dátumom narodenia. Keďže uvedené náležitosti sú stanovené obligatórne, ak v podaní vo veci samej (žalobe) absentujú celkom, či sú nezrozumiteľné (súd má o nich pochybnosti), je povinný postarať sa o odstránenie týchto nedostatkov súd, a to postupom podľa § 129 ods.1, 2 CSP, t. j. uznesením vyzvať toho, kto podanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, v ktorom tiež uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a poučí ho tiež o možnosti podanie v prípade jeho nečinnosti odmietnuť (§ 129 ods. 3 CSP). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí žalobného návrhu bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

11. Podľa 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

12. Z dikcie cit. zákonného ustanovenia § 224 CSP vyplýva, že opraviť rozhodnutie možno len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu

rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd nemôže odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozhodnutia; porov. aj 3 M Cdo 21/2008).

13. V nadväznosti na vyššie uvedené a v súvislosti s námietkou odvolateľa odvolací súd poukazuje aj na právne závery uvedené v náleze sp. zn. II. ÚS 576/2013, v ktorom tento uviedol, že výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 224 CSP, pozn.). Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej, alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení, alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle uvedenej právnej úprav tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 224 CSP použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu.

14. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci práve o takýto prípad ide.

15. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, bol dňa 01.03.2023 súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti voči žalovanému zaplatiť mu sumu 472,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 472,13 eur odo dňa omeškania 08.09.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 109,72 eur, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu s odvolávkou (pokiaľ ide o právny dôvod plnenia) na Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. I./XXXXX. Žalobca v návrhu označil žalovaného menom a priezviskom – E. F., bydliskom G. XXX a zároveň v návrhu uvádza, že nedisponuje dátumom narodenia žalovaného ako potrebným identifikačným údajom, ale uvádza v súlade s platnou právnou úpravou iný identifikačný údaj žalovaného a to číslo jeho občianskeho preukazu (E.). K návrhu ako prílohu priložuje Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí, datovanú dňom 07.06.2022, z obsahu ktorej vyplýva meno a priezvisko nájomcu (žalovaného), bydlisko, telefón a v časti IČO je uvedený údaj: E., čo zjavne indikuje k záveru, že o IČO v zmysle podnikateľského subjektu vzhľadom na jeho formát nejde a ktorý údaj je zhodný s údajom uvádzaným žalobcom v žalobnom návrhu, ktorý tento údaj identifikuje ako číslo občianskeho preukazu žalovaného. Ďalej priložuje faktúru, daňový doklad č. XXXXXXXXXXXX datovanú (vystavenú) dňom 31.8.2022, v ktorej je tiež uvedené meno a priezvisko žalovaného, bydlisko a IČO s identickým údajom ako v zmluve.

16. Súd prvej inštancie dňa 27.03.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 10C/7/2023-18, ktorým žalovanému, označenému súdom v ňom ako „E. F., bydlisko G. H. XXXX, XXX XX G.“ (bez uvedenia identifikačného údaju uvádzaného žalobcom v žalobnom návrhu – čísla občianskeho preukazu, ktorým tento suploval absenciu údaju o dátume narodenia žalovaného) uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 472,13 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 472,13 eur od 08.09.2022 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 109,72 eur na účet právneho zástupcu žalobcu - Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný platobný rozkaz prevzal dňa 03.04.2023, nepodal proti nemu odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2023. Z obsahu spisu nevyplýva, že by súd prvej inštancie sa akokoľvek vysporiadal s identifikačným údajom žalovaného označeným žalobcom (číslom jeho OP), tiež že by prípadnou výzvou na odstránenie nedostatkov bol žalobcu vyzval na doplnenie chýbajúceho identifikačného údaju žalovaného, či vyzýval na odstránenie možných pochybností o oznámenom identifikačnom údaji oznámenom žalobcom (pokiaľ by samozrejme boli prítomné, čo však zistiť nemožno).

17. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.05.2023 žalobca požiadal Okresný súd Prievidza o vydanie opravného uznesenia k platobnému rozkazu č.k. 10C/7/2023-18 z dôvodu, že vo vyššie identifikovanom platobnom rozkaze súd prvej inštancie žalovaného neoznačil presne, keď neuviedol dátum narodenia žalovaného o ktorom následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým nevyhovujúcim uznesením.

18. Vyhodnotením skutočností z obsahu spisu v danej veci plynúcich je zrejmé, že žalobca pokiaľ ide o označenie žalovaného si už v návrhu na vydanie platobného rozkazu splnil svoju zákonnú povinnosť a so zreteľom na ust. § 133 a nasl. CSP a označil žalovaného takými údajmi, aby toto bolo úplné, keď uviedol jeho meno, priezvisko a bydlisko a zároveň informoval súd, že vzhľadom na to, že nedisponuje údajom o jeho dátume narodenia žalovaného, uvádza preto iný z hľadiska zákona prípustný identifikačný údaj a to číslo občianskeho preukazu žalovaného, ktoré konkretizoval priamo v návrhu, teda jedinečný údaj, ktorý aj podľa názoru odvolacieho súdu je spôsobilý zabezpečiť nezameniteľnosť žalovaného (tiež pre prípad vykonávacieho konania, keďže nemožno vylúčiť – v tomto smere ani žiadne šetrenie vykonávané nebolo – zhodu mien a bydlísk viacerých osôb). Tento identifikačný údaj uvedený v návrhu korešponduje s údajom vyplývajúcim aj z listinných dôkazov pripojených k návrhu, a to so Zmluvou o podnikateľskom nájme hnuťnej veci a faktúry, kde číslo OP žalovaného je síce uvedené v kolónke IČO, avšak je zrejmé že nejde o konštrukciu IČO, ktoré sú príznačné pre podnikateľské subjekty. Napriek vyššie uvedeného správneho postupu žalobcu, však súd prvej inštancie z dôvodov, ktoré nie je možné opoznať, tento žalobcom už v návrhu uvedený tzv. iný identifikačný údaj žalovaného odignoroval a v ním vydanom platobnom rozkaze tento neuviedol, čo logicky a dôvodne vyvolalo u žalobcu potrebu iniciovať opravné rozhodnutie, keďže uvádzaný nedostatok ide vzhľadom na uvedený skutkový stav jednoznačne na ťarchu postupu súdu prvej inštancie. I keď je pravdou, že na strane druhej to bol žalobca, ktorý nedbanlivostne pristupoval k formulovaniu dôvodov na opravné uznesenie (keď namiesto opravy označenia žalovaného o doplnenie čísla občianskeho preukazu žiadal doplniť dátum narodenia žalovaného, o ktorom už v návrhu informoval, že ním nedisponuje a nebol tak dôvod predpokladať, že ním disponuje súd prvej inštancie), bol to opätovne súd prvej inštancie, ktorý formalisticky, vysporiadavajúc sa výlučne s absentujúcim údajom o dátume narodenia, nevyužil príležitosť a nenapravil vlastné pochybenie, predpokladom ktorého postupu ani iniciovanie návrhu žalobcom nebolo potrebné.

19. Z vyššie uvedených dôvodov preto dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne, preto ho podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 224 CSP a označenie žalovaného v identifikovanom platobnom rozkaze doplnil o údaj o čísle jeho OP. Odvolacie námietky žalovaného tak posúdil ako dôvodné.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).