

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118288563  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6118288563.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: J. Q., nar. 4. XX. XXXX, R. hrdinov XXX/X, L., o zaplatenie 466,77 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/60/2018 - 111 zo dňa 9.4.2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd 1. inštancie rozhodol nasledovne:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 303,45 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,22 eur od 10.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 46,47 eur od 11.8.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,22 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 31,54 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 159 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 524 ods. 1, 2 O.z., § 44 ods. 1, 2, § 43 ods. 12 č. 351/2011 Z.z., § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 53 ods. 1 - 5, § 53 ods. 11, § 54 ods. 1, 2 O.z., § 544 ods. 1, 2 O.z., § 3 ods. 1 a § 39 O.z. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu, vrátane jej dodatku, možno považovať za zmluvu spotrebiteľskú a je preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy je nesporné, že právny predchodca žalobcu vystupoval v zmluve ako dodávateľ služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, preto je nutné na ňu aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Zákone o ochrane spotrebiteľa, Občianskeho zákonníka a Smernice Rady č. 93/13/EHS. Predovšetkým spotrebiteľ vstupuje do tohto vzťahu v dobrej viere, že dodávateľ služby, ako profesionál, koná v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu. Dojednania v zmluve ohľadne zmluvnej pokuty v znení vyššie uvedených ustanovení zákona

o elektronických službách § 44 ods. 4 a 9, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Nárok na zmluvnú pokutu, okrem prípadu porušenia povinnosti na strane účastníka, teda žalovaného, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči veriteľovi, je dojednaný aj v prípade ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede, počas doby viazanosti, ale aj pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do práv spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný zo strany žalobcu zmluvnou pokutou. Teória a súdna prax však zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidla morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarcia ich považuje za tak významné, že ich pomocou odkazu v správnej norme včleňuje do Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co233/2016. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú vyhotovil žalobca a žalovaný nemohol privodiť zmenu tejto podmienky, a ak mal záujem o službu, ktorú poskytoval žalobca, musel zmluvu podpísať a tým prijať všetky tam stanovené podmienky. Dojednanie zmluvnej pokuty za neplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky, ktorá vzniká porušením záväzku. Dojednanie zmluvnej pokuty zohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, a viažuce sa iba na moment prerušenia poskytovania služieb, bez zohľadnenia prípadnej možnosti ich obnovenia, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zvyhodňuje dodávateľa a znevýhodňuje spotrebiteľa. Preto súd 1. inštancie zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 163,32 Eur ako nedôvodnú.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca v časti, v ktorej bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Uviedol, čo je účelom zmluvnej pokuty, teda donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Poukázal na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr a túto okolnosť súd vôbec nezohľadnil. Tiež odôvodňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty i tým, že nebola dohodnutá paušálna zmluvná pokuta, a že žalobca zohľadnil porušenie povinnosti v znížení tejto zmluvnej pokuty regresívnym spôsobom, teda počítal počet dní, ktoré uplynuli od doby viazanosti do porušenia tejto povinnosti. V tejto súvislosti príkladom uviedol rozhodnutia aj iných krajských, respektíve okresných súdov, ktoré obdobne akceptujú podmienky uvedené zmluvou právneho predchodcu žalobcu, napríklad Krajského súdu v Trenčíne 19Co/142/2016, Okresného súdu Žiar nad Hronom 4Csp/24/2016 a Okresného súdu Malacky 7C/256/2016. Navrhol tak zmeniť rozhodnutie súdu 1. inštancie, priznať nárok na zmluvnú pokutu a v celom rozsahu aj nárok na náhradu trov konania. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, § 379 a § 380 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd 1. inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa ustanovenia §52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa ustanovenia §52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia §53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa ustanovenia §54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný uzavreli dňa 27. 8. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom zvoleného programu.

11. Toho istého dňa strany sporu uzatvorili ak Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého právny predchodca žalobcu zabezpečil žalovanému predaj telekomunikačného zariadenia za kúpnu cenu 24,90 eur s tým, že neakciová cena tohto telekomunikačného zariadenia by bola 25 eur. Žalovaný sa zaviazal k viazanosti na obdobie 24 mesiacov, zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) je 100 eur (Tabuľka č. 1 Dodatku).

12. Faktúrami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfaktoval žalovanému mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, z ktorých si žalobca podanou žalobou uplatnil sumu 144,45 eur a to:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX. X. XXXX bola žalovanému vyfaktovaná suma 58,01 eur, z ktorej je predmetom konania suma 46,47 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa X.. XX. XXXX bola žalovanému vyfaktovaná suma 51,34 eur, z ktorej predmetom konania je suma 31,54 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa X. X. XXXX bola žalovanému vyfaktovaná suma 38,21 eur z ktorej predmetom konania je suma 33,22 eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa X. X. XXXX bola žalovanému vyfaktovaná suma 38,21 eur, z ktorej predmetom konania je suma 33,22 eur.

Súčasne žalovanému bola vyfaktovaná aj splátka zariadenia a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX splatná dňa 9. 11. 2015 vo výške 159 eur.

Zároveň žalovanému bola vyfaktovaná aj zmluvná pokuta a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa X.. X. XXXX vo výške 163,32.

13. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy či dodatku k nej, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a neprímerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách, preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545aOZ.

14. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín CalderónCamino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESLP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami potvrdil rozsudok prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t. j. v časti o zamietnutí žaloby o zaplatenie sumy 104,08 eur titulom zmluvnej pokuty.

16. So zreteľom na vyššie konštatované, odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspechu s tým, že úspešná bola strana žalovaná, žalobca nemal úspech v odvolacom konaní, na druhej strane žalovanému nevznikli náklady spojené s odvolacím konaním, preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).