

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200259
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200259.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. S., narodená XX.XX.XXXX a E. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: A. J.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. X K. a K. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom R.W. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2020 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka sa počas vianočných sviatkov odšťahovala spolu s maloletými dcérami k svojej matke a od tej doby otcovi odmieta stretnutia s maloletými dcérami. Vzťah otca s maloletými dcérami bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu veľmi dobre. Snažil sa im vždy zabezpečiť všetko čo potrebovali a každú voľnú chvíľu sa snažil vždy tráviť s nimi. Chodili na výlety, na dovolenky, k starým rodičom. Počas onkologickej choroby maloletej E. neustále zabezpečoval jej lekársku starostlivosť na základe čoho sa jej stav zlepšil natoľko, že je v súčasnosti vyliečená. Napriek všetkým snahám otec maloleté dcéry od ich odchodu s matkou nevidel aj vďaka tomu, že ich matka robí všetko pre to, aby sa s nimi nemohol stretnúť. Otec má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastajú maloleté dcéry ich vo vzťahu k otcovi negatívne ovplyvňuje a z toho dôvodu odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom, napriek tomu, že z jeho strany je neustály záujem o stretávanie sa s nimi. Vzhľadom uvedené skutkové okolnosti, má zato, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené ústavou garantované právo otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloleté dcéry, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérami ich otec už dlhšiu dobu nevidel a chýbajú mu. Ak tento stav, počas ktorého by otec dcéry vôbec nevidel a ani sa nemohol s nimi kontaktovať, bude pretrvávať naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a aj natrvalo narušiť ich vzťah.

3. Procesný opatrovník maloletých vo svojej správe zo dňa 13.03.2020 uviedol, že matka maloletých detí sa vyjadрила, že dňa 25.10.2019 ich otec vyhodil z domu, nechcel dovoliť, aby si zobrali veci. Neskôr si zobrali iba svoje osobné veci a školské potreby. Deti nechcú chodiť k otcovi, nakoľko boli svedkami nevodného správania otca a tiež z dôvodu, že otec si domu nasťahoval pani, bezdomovkyňu, ktorej boli jej deti odobraté a umiestnené do detského domova. Otec dlhodobo požíva alkoholické nápoje a

teraz sa k tomu pridali aj drogy. Otec píše deťom sms správy, na ich výživu neprispieva. Aktuálne deti odmietajú chodiť k otcovi.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

10. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec nebezpečenstvo hroziacej ujmy nepreukázal. Z vyjadrení matky vyplýva, že deti aktuálne odmietajú chodiť k otcovi, nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonaného ďalšieho dokazovania ohľadne skutočností tvrdených matkou, by nebolo v záujme dieťaťa a súd má za to, že deti vo veku 16 a 12 rokov sa sami dokážu rozhodnúť, či sa budú s otcom stretávať a vedia v tejto veci vyjadriť svoj názor a preto je súd povinný ich názor zobrať do úvahy. Otec, keď má záujem stretávať sa s maloletými, podieľať sa na ich výchove a budovať si s nimi vzťah, sa môže obrátiť na Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Pezinok, kde jemu a matke bude poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo. Pod sp.zn. 12P/21/2020 je na tunajšom súde vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe návrhu matky zo dňa 11.02.2020, kde je nariadené pojednávanie na deň 05.05.2020. V tomto konaní súd v prípade, že to bude potrebné, rozhodne aj o úprave styku otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)