

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202741  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202741.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M., G.T. V. Q. A. XXXX/X, v spore o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 300 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 09. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu peňažnú pohľadávku 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17. 12. 2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 23. 05. 2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 22. 11. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 446,47 eur, ktorá pozostáva z istiny 300 eur, riadneho úroku vo výške 83,60 eur, úroku z omeškania vo výške 26,87 eur a poplatku vo výške 36 eur. Žalobca sa domáhal len zaplatenia sumy čistej istiny.

2. Podaním doručeným súdu 17. 10. 2019 žalobca uviedol, že debetné operácie predstavujú výber kartou, platba kartou a odchádzajúce platby z účtu v celkovej výške 24.197,03 eur, poplatky vo výške 247,30 eur predstavujú súčet položiek kartový poplatok, poplatok a poplatok za kartovú transakciu. Kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 24.115,90 eur, súčet debetných operácií predstavuje 24.546,42 eur, kreditných operácií 24.115,87 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 23.897,03 eur, na poplatky suma 247,30 eur, na riadny úrok 91,11 eur a na úrok z omeškania 10,97 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií tak predstavuje 430,55 eur, pozostávajúce z istiny 300 eur, poplatkov 36 eur, riadneho úroku 83,60 eur, úroku z omeškania 15,92 eur. Žalovaná suma tak predstavuje neuhradenú istinu úveru.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/84/2019-155 zo dňa 14. 11. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 30. 09. 2019, doplnenej 17. 10. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 18. 02. 2020 (č. l. 166 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 06. 03. 2020.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE (č. l. 12 a nasl. spisu), vrátane prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 12. 2018 (č. l. 24 spisu), s kópiou Zmluvy o Osobnom účte Študent (č. l. 25 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 23. 06. 2016 (č. l. 27 spisu), s výpoveďou zmluvy zo dňa 22. 11. 2017 (č. l. 29 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 31 a nasl. spisu), s výpisom z účtu žalovanej (č. l. 142 a nasl. spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovanou bola dňa 23. 06. 2016 uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní, ktorou bolo žalovanej povolené prečerpania vo výške 300 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. Dňa 23. 05. 2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o osobnom účte Študent, ktorú sa banka zaviazala viesť pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 12. 2018 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 06. 2016 uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľka. Na zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko povolené prečerpanie predstavuje formu spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý mal vedený u právneho predchodcu žalobcu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania na účte musí obsahovať náležitosti určené v § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami však zákonom stanovené náležitosti neobsahovala a to minimálne v rozsahu údajov o celkovej výške a konkrétnej menovej sume spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúcej jeho čerpanie (§ 9 ods. 2 písm. g)), čo zákon v § 11 ods. 1 písm. c) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Pretože podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata len sumy čistej istiny bez úrokov a poplatkov, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Aktívnu legitimitáciu v spore mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 12. 2018.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume postúpenia pohľadávky, ktorých výška zodpovedá vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam. V sporom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.