

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200437.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matka: L. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XX, t.č. bytom D. XXX a otec: F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XXX, maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní, v konaní o návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého L. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. E., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 8P/18/2020 o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na tunajší súd osobne dňa 10.03.2020 otec žiadal zveriť maloleté dieťa: L. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. E., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého sa pred tromi rokmi liečila v zariadení Centrum pre liečbu drogových závislostí v Šútove, ktorú aj úspešne ukončila. V terajšej dobe sa u nej opäť prejavili príznaky závislosti od liekov, drog a alkoholu, kedy bola aj dňa 01.03.2020 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Trstenej. Tu vydržala len 4 dni, podpísala reverz a z liečby bola prepustená. Nie je stotožnený s tým, aby maloletý L. E. býval s matkou.

3. Súd vykonal výsluch otca a to dňa 12.03.2020. Otec svoj návrh doplnil a uviedol, že podal návrh na neodkladné opatrenie a na tomto aj trvá, pretože má obavy o syna. Syn bol zverený rozsudkom do osobnej starostlivosti matky a jemu bolo upravené stretávanie so synom a výživné. I keď bolo upravené, že sa bude so synom stretávať len určité dni v týždni a tiež každý nepárny víkend, tak v skutočnosti si s matkou syna L. striedali po týždni a takto to fungovalo už dlhú dobu. Matka v minulosti mala problém so závislosťou a bola liečená v Šútove. Jedenkrát liečbu neukončila a druhýkrát liečbu ukončila, nevedel či potom úplne abstinovala, avšak o dieťa bolo primerane postarané, pomáhali aj jej rodičia. Matka žije v prenajatom byte, ktorý má v blízkosti jej rodičov u ktorých má evidovaný stále trvalý pobyt. Vo februári zistil od jej rodičov, že matka má problém, že jej mama chodí s ňou po lekároch a že nastúpila do Trstenej na psychiatrické oddelenie, kde ju však predčasne prepustili. Zistil, že o syna L. sa minulý týždeň starali rodičia matky a od nedele má syna v starostlivosti on. Jemu zavolali rodičia matky, že je u nej takáto situácia a od nedele je po dohode s nimi syn u neho. Pracuje sedem dní v týždni a potom má rovnaký čas voľno na striedačku. O dieťa sa vie postarať a pokiaľ bude v práci, tak mu môžu pomôcť rodičia, aj kamarátka a tiež aj rodičia matky. Nevedel aký je súčasný stav matky, pretože ona sa o syna nezaujímala od kedy je u neho. Syn od piatku minulého týždňa nechodí do škôlky, odkiaľ ho zatiaľ dočasne odhlásili a má obavy, že ak by začal chodiť do škôlky, že matka dieťaťa ho môže bez jeho vedomia zo škôlky zobrať. Kvôli tomu, že neukončila liečenie má o syna strach, či by sa o neho postarala. Z toho dôvodu žiada aby súd rozhodol o neodkladnom opatrení a následne, aby rozhodol aj o zverení mal. L. do jeho

osobnej starostlivosti a to kvôli súčasným pomerom na strane matky. Matka je zamestnaná v spoločnosti Miba, s. r. o. Dolný Kubín a v súčasnosti má byť PN. On sa s ňou nekontaktoval, tento návrh podal po dohode s jej rodičmi, ktorí uviedli, že v súčasnosti matka nie je schopná riadne sa postarať o syna. Pokiaľ sa zistí, že nie je závislá na liekoch, či alkohole, tak sa osobná starostlivosť o dieťa môže v budúcnosti zmeniť. Má príjem zo zamestnania 1 100,- eur v čistom, v čom sú zahrnuté aj diéty. Byva sám v rodinnom dome, ktorý vlastní. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. L. do jeho osobnej starostlivosti a následne po vykonanom dokazovaní rozsudkom zveril maloletého L. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumu 80,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa, počnúc od 09.03.2020.

4. Súd sa za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 10P/35/2019, s čestným prehlásením F. A. a A. A. z 12.03.2020, s vyjadrením opatrovníka doručeným súdu 16.03.2020.

5. Mal L. E., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu matky L. A., rod. E. a F. E.. Rodičia, ktorí spolu nežili uzavreli v konaní sp. zn. 10P/35/2019 začatom na návrh otca dňa 20.11.2019 rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil rozsudkom č. k. 10P/35/2019 - 51 zo dňa 20.11.2019 a na základe ktorej bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého po 80,- eur mesačne, počnúc dňom 01.11.2019. Dohoda obsahuje aj úpravu styku otca s maloletým a to každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., ďalej každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov vždy od 23.12. od 09:00 hod do 25.12. do 17:00 hod., každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov vždy od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod., každý párny kalendárny rok počas Silvestra a nového roka vždy od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 17:00 hod. a ďalej každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 20.07. od 09:00 hod. do 05.08. do 17:00 hod.. Oboznámením sa s obsahom spisu bolo zistené, že v čase tohto rozhodnutia súdu matka žila v prenajatom byte v D.. Pracovala v spoločnosti Miba v 4 zmennej prevádzke s príjmom cca 800,- eur v čistom. V čase keď bola matka v práci a maloletý nebol v starostlivosti otca, tak jej so starostlivosťou o syna pomáhali jej rodičia žijúci v D.. Otec žil v D. v novopostavenom rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve, v ktorom mal L. svoju vlastnú kompletne zariadenú izbu. Otec pracoval na 7 dňové turnusy, po ktorých mal 7 dní voľno. Každý druhý týždeň počas voľna zabezpečoval na základe dohody rodičov starostlivosť o syna. Priemerný čistý mesačný príjem otca zistený za obdobie mesiacov 5-10/2019 dosahoval výšku 1 212,59 eur. Z výsluchu rodičov na pojednávaní dňa 20.11.2019 vyplýva, že napriek tomu, že sa dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky so širokou úpravou styku otca s dieťaťom, v skutočnosti dlhú dobu vykonávali starostlivosť o maloletého striedavo v sedem dňových intervaloch s predpokladom realizácie takejto starostlivosti aj do budúcnosti.

6. Rodičia matky F. A. a A. A. v čestnom prehlásení zo dňa 12.03.2020 uviedli, že dňa 01.03.2020 našli dcéru L. A., prechodne D. XXX v byte pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok. Vzhľadom k tomu, že nebola orientovaná v čase a priestore a sama súhlasila s vyšetrením na psychiatrickom oddelení v Trstenej, okamžite ju tam zaviezli. Bolo im lekárom oznámené, že zostáva hospitalizovaná a priebežne sa mali informovať o jej stave. Dcéra L. už vo štvrtok 05.03.2020 podpísala reverz a z oddelenia bola prepustená. Dňa 10.03.2020 sa hlásila u psychiatričky MUDr. Devečkovej, kde sa dobrovoľne nahlásila na ambulantnú liečbu.

7. Opatrovník na výzvu súdu, na podanie správy zo šetrenia pomerov mal. L., dňa 16.03.2020 oznámil, že telefonicky kontaktovali starostku obce D. Bc. E. G., ktorú požiadali o informácie ohľadne maloletého L. E.. Starostka obce uviedla, že mal. L. je už viac ako týždeň v starostlivosti svojho otca F. E., bytom D. č. XXX. Starí rodičia z matkinej strany sa tiež o dieťa zaujímajú. Matka maloletého pani A. sa v minulosti liečila z drogovej závislosti a v súčasnosti u nej došlo k relapsu. Starostka navrhla zveriť maloletého L. E. do starostlivosti jeho otca na základe neodkladného opatrenia. Taktiež opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučil zveriť maloleté dieťa L. E. neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti jeho otca F. E..

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“):

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP:

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle citovaného § 325 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Bezodkladnosť v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Ako vyplýva z § 326 CSP základnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V prípade neodkladných opatrení vo veci maloletých detí je neodkladná úprava pomerov daná v prípade, že práva a záujmy dieťaťa sú ohrozené. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania.

16. Súd je toho názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery mal. L. E., nakoľko maloletý bol posledným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, u ktorej bolo zistené, že v minulosti bola liečená zo závislosti na psychotropných látkach a podaným návrhom, čestným prehlásením rodičov matky i správou opatrovníka, bolo hodnoverne osvedčené, že aktuálne u matky došlo k relapsu závislosti. Bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou Trstená, avšak liečbu predčasne ukončila, keď bola 05.03.2020 prepustená na reverz. Za takéhoto stavu, keď existuje vážna obava, že matka v súčasnosti nie je schopná pre jej zdravotný stav riadne sa postarať o mal. L. a zabezpečiť všetky potreby dieťaťa, je daná s poukazom na § 325 ods. 1 CSP potreba rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti inej osoby, v tomto prípade otca dieťaťa, u ktorého sú pre výkon osobnej starostlivosti vhodné podmienky a o dieťa sa dokáže primerane postarať, keď vykonáva starostlivosť o maloletého v širšom rozsahu ako bolo upravené v súdom schválenej dohode rodičov z 20.11.2019. I keď maloletý je v súčasnosti už reálne v starostlivosti otca, je potrebné aby o tom bolo rozhodnuté aj neodkladným opatrením, ktoré je vykonateľné jeho nariadením, pretože správanie matky nie je predvídateľné a existuje obava, že matka, ktorej na základe rodičovskej dohody bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, sa začne domáhať u otca jeho odovzdania, resp. po nástupe dieťaťa do predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, môže dieťa vyzdvihnúť z tohto zariadenia do svojej starostlivosti a vzhľadom na jej vážne zdravotné problémy súvisiace so závislosťou, ktoré sa prejavili začiatkom marca 2020 a na jej predčasné ukončenie liečby s neistotou jej pokračovania, je tu obava, že by mohlo dôjsť v jej starostlivosti k ohrozeniu zdravia a priaznivého vývoja dieťaťa. Preto súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a

rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia, pričom dobu účinnosti tohto neodkladného opatrenia viazal do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného), v ktorom bude vykonané širšie dokazovanie na zistenie pomerov maloletého dieťaťa, aj oboch rodičov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).