

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201519
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518201519.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpenom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 9, XXX XX J., o zaplatenie 1.296,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.296,20 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 623,21 eur spolu s úrokom z omeškania, ďalej zmluvnej pokuty vo výške 1.296,20 eur a náhrady trov konania. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzatvorila so žalovanou dve zmluvy a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa XX.XX.XXXX a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe týchto zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby a tieto jej vyúčtoval. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila v lehote splatnosti faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 185,62 eur (z toho neuhradila len 90,62 eur), splatnú XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 576,84 eur, splatnú XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,36 eur, splatnú XX.XX.XXXX, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.296,20 eur, splatnú XX.XX.XXXX (zmluvná pokuta). Právny predchodca žalobcu ako postupca túto pohľadávku z neuhradených faktúr Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa XX.XX.XXXX postúpil na žalobcu. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: z faktúry č. XXXXXXXXXXXX len sumu 571,85 eur, splatnú XX.XX.XXXX, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX celú sumu 51,36 eur, splatnú XX.XX.XXXX a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX celú výšku zmluvnej pokuty v sume 1.296,20 eur, splatnú XX.XX.XXXX. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si neuhradenú sumu 90,62 eur, splatnú XX.XX.XXXX, neuplatnil. K žalobe pripojil listiny, na ktoré sa v nej odvoláva - Zmluvy, Dodatky, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok, Oznamenie o postúpení pohľadávky.

2. Žalovaná sa k žalobe v priebehu celého konania nevyjadrila.

3. Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 15Csp 47/2018 - 119 zo dňa 26.03.2019 žalobe vyhovel v časti o zaplatenie istiny 623,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy

571,85 eur od 10.02.2015 do zaplataenia a zo sumy 51,36 eur od 10.03.2015 do zaplataenia, a v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 1.296,20 eur žalobu zamietol s tým, že žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o nepriznanie zmluvnej pokuty dojednanej v dodatkoch k zmluvám uviedol, že s ohľadom na spôsob uzatvárania zmluvy a dodatku k nej možno považovať takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka („OZ“). Žalovaná nemala možnosť ovplyvniť znenie zmluvy a dodatku, t. z. nemala možnosť vyjednávať a dosiahnuť zmenu v dodávateľom určených podmienkach a ak chcela s ním vstúpiť do zmluvného vzťahu, bola nútená prijať ním vopred stanovené podmienky, ktoré zakladajú značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, pričom uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute v žiadnom prípade nemožno považovať za individuálne dohodnuté. V tomto prípade považoval za dostatočné majetkové sankcie napr. úrok z omeškania, na ktorý má dodávateľ ako veriteľ zákonný nárok podľa § 517 OZ, rôzne iné poplatky a sankcie za omeškanie, ktoré dodávateľ podľa vlastných sadzobníkov aj uplatňuje, prípadne aj dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ, avšak, aby táto dohoda nebola v rozpore s ustanovením § 3 OZ, primeraná by bola len do výšky pohľadávky, ktorá sa má zmluvnou pokutou zabezpečiť, čo nie je daný prípad, keďže je vyššia, ako je poskytnutá zľava. Zmluvná pokuta je v tomto prípade dohodnutá v paušálnej sume, bez ohľadu na to, o aké porušenie pôjde; hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení. Uvedená zmluvná pokuta zaväzuje účastníka k zaplataeniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov, úplne vylučuje možnosť spotrebiteľa počas doby viazanosti zákonným spôsobom zmluvu vypovedať, resp. od nej odstúpiť alebo dohodou zmeniť obsah zmluvy, napr. zmeniť či znížiť rozsah odoberaných služieb. Výška zmluvnej pokuty nie je nijako zdôvodnená, odkazuje len na benefity podľa cenníkov. Záverom zhodnotil, že uvedené paušálne ustanovenie o zmluvnej pokute, skryté v texte dodatku, v danom prípade spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého poškodzuje, súd ho preto považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 4 OZ neplatná.

4. Proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu v časti o zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 1.296,20 eur, ako aj proti výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie žalobca.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Co 44/2019 - 153 zo dňa 19.06.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti o zaplataenie 1.296,20 eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu je zrejmé, že súd prvého stupňa opomenul vysporiadať sa vo svojom rozhodnutí s právne podstatnou skutočnosťou, ktorou bolo neplnenie si zmluvných povinností žalovanou v podstate od začiatku zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, nakoľko z vystavených faktúr vyplýva, že žalovaná ich neuhradila ihneď po uzavretí zmlúv a dodatkov k nim, z dôvodu ktorého vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty dohodnutej práve v dodatkoch. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah ako tzv. typovej zmluvy spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje, to znamená, že sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, avšak na druhej strane odvolací súd uviedol, že výlučne okolnosť, že niektorá zmluvná podmienka nie je v spotrebiteľskej zmluve individuálne dojednaná, nezakladá dôvod zamietnutia nároku, ktorý je na základe tejto zmluvnej podmienky uplatnený. Dohodnutá zmluvná pokuta musí obstať v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie je možné označiť za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Za zmätočné označil tvrdenie súdu prvej inštancie, že strany si dohodli zmluvnú pokutu v paušálnej sume, keďže z dodatkov jednoznačne vyplýva, že zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 840 eur pri neakciovej maloobchodnej cene za mobilný telefón v sume 889 eur, a vo výške 700 eur pri neakciovej maloobchodnej cene za mobilný telefón v sume 699 eur s poznámkou, že ide o počítačnú sumu, ktorá bude klesať. Bolo preto povinnosťou súdu vysporiadať sa s rozsahom služieb, dĺžkou viazanosti a benefitmi, ktoré si žalovaná sama vybrala a využívala, na jednej strane a výškou zmluvnej pokuty na strane druhej, ako aj s tým, že v uplatnenej sume bol už zohľadnený počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, ako aj dní, počas ktorých bola žalovaná ešte pripojená, kedy poskytované služby neboli ešte žalobcom prerušené, a napokon

posúdiť platnosť dohody o výške zmluvnej pokuty aj z hľadiska dobrých mravov, najmä s poukazom na skutočnosť, že žalovaná v podstate od vzniku zmluvného vzťahu so žalobcom, si svoje zmluvné povinnosti neplnila vôbec. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý výrok zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj na rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2019, zostal predmetom konania nárok na zaplatenie sumy 1.296,20 eur titulom zmluvnej pokuty. Súd prvého stupňa, rešpektujúc právne závery odvolacieho súdu, vec opätovne prejednal v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku („CSP“) na pojednávaní konanom dňa 17.03.2020. Vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, nakoľko advokát žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným dňa 13.03.2020 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Rovnako súd prejednal vec aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 2 CSP riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd jej doručoval predvolanie v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, zásielka však zostala nedoručená, preto písomnosť považoval súd za doručenú dňom vrátenia zásielky súdu v zmysle § 111 ods. 3 CSP, t. j. dňa 17.02.2020.

7. Súd sa pre účely rozhodnutia vo veci samej v časti zmluvnej pokuty oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa XX.XX.XXXX, dodatkami k týmto zmluvám, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola fakturovaná výška zmluvnej pokuty v sume 1.296,20 eur, splatná XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Cenníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. (ďalej aj podnik) a žalovaná (ďalej aj účastník) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program „Happy M NAJ“ s pridelením telefónneho čísla XXXX XXXXXX (zmluva 1) a dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program služieb "Happy XL NAJ" s pridelením telefónneho čísla XXXX XXXXXX (zmluva 2).

9. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Dodatok k zmluve 1. Predmetom Dodatku je záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu/dátové zariadenie zn. iPhone 5S 64GB silver za akciovú kúpnu cenu 99 eur z neakciovej maloobchodnej ceny 889 eur, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb..., záväzok účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať služby podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je preto: Výpoveď zmluvy ak uplynie počas dojednanej doby viazanosti; žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvná pokuta je v dodatku uvedená vo výške 840 eur s tým, že bude klesať v závislosti od počtu dní do ukončenia zmluvy počas doby viazanosti. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou.

10. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Dodatok k zmluve 2. Predmetom Dodatku je záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu/dátové zariadenie zn. iPhone 6 16GB Gold za akciovú kúpnu cenu 49 eur z neakciovej maloobchodnej ceny 699 eur, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb..., záväzok účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať služby podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je preto: Výpoveď zmluvy, ak uplynie počas dojednanej doby viazanosti; žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku

poskytujúcu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvná pokuta je v dodatku uvedená vo výške 700 eur s tým, že bude klesať v závislosti od počtu dní do ukončenia zmluvy počas doby viazanosti. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpou cenou.

11. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámila žalovanej, že svoje pohľadávky v celkovej výške 2.015,02 eur zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. s tým, aby svoj záväzok uhradila novému veriteľovi do 5 dní od prijatia oznámenia.

12. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím dvoch totožných zmlúv k uzavretiu zmlúv spotrebiteľských. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanej). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu týchto zmlúv a ich dodatkov, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, teda v danom prípade sa jedná predovšetkým o ustanovenia o zmluvnej pokute, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané tzv. neprijateľné podmienky spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

17. Súd po oboznámení sa s obsahom dodatkov k zmluve 1 a k zmluve 2 konštatuje, že tieto neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb predstavujú záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti obom zmluvným stranám. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytol žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby a príslušné mobilné zariadenia. Žalovaná si naproti tomu svoju zmluvnú povinnosť neplnila, keď neplatila mesačné faktúry riadne a včas. V dôsledku tohto jej konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia požadovať zaplatenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty. V predmetnej veci je nesporné, že žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi s tým, že v prípade porušenia týchto záväzkov, si bola vedomá toho, že žalobcovi vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, na žalobcu, ktorý týmto vstúpil do práv

postupcu, a ako takému mu v konaní svedčí aj aktívna vecná legitímácia. Znamená to, že ako nositeľovi hmotnoprávneho oprávnenia, mu prislúcha nárok uplatnený v tomto konaní.

18. Súd preskúmal obsah samotných zmlúv, ako aj ich dodatkov (zmluvy aj dodatky boli podpísané žalovanou) a to najmä čl. 3 dodatkov s nadpisom Závazok viazanosti a Zmluvná pokuta, v zmysle ktorého, ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas alebo poruší počas doby viazanosti povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkovi ako aj počet dní z doby viazanosti), pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať („denné klesanie“) práve v závislosti od toho, koľko dní uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Túto zmluvnú pokutu si sporové strany v podstate dohodli práve v súvislosti s poskytnutím zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny za služby a za mobilné zariadenia. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovanou tým, že hoci jej bola poskytnutá zľava z výšky základného mesačného poplatku za užívanie účastníckeho programu oproti bežným cenám služieb, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ona si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnila. Na základe toho možno dospieť k záveru, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá zabezpečovanej povinnosti, teda rozhodne nie je podstatne vyššia ako poskytnutá zľava, ako súd prvého stupňa uzavrel vo svojom prvom rozhodnutí. Zmluva predstavuje právny úkon, zakladajúci dvojstranný záväzkovo - právny vzťah, v zmysle ktorého žalobca poskytol žalovanej SIM kartu spolu so zľavnenou cenou poskytovaných služieb za stanovenia a dodržania určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti žalovanou platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočnosť poskytnutia zľavy zo štandardnej ceny služieb a zariadení. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavov vôle dvoch zmluvných strán, postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia), len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto časť dodatku k zmluve bola síce písaná malým písmom, avšak celé znenie dodatku je rozsahom na jednu stranu a pol, to znamená, že pri jeho čítaní nebola žalovaná zahltená množstvom informácií vyplývajúcich z množstva ustanovení, ale naopak pri riadnom prečítaní dodatku nemohla ustanovenie o zmluvnej pokute prehliadnuť, a navyše nadpis „ZMLUVNÁ POKUTA“ je zvýraznený veľkým tučným písmom. Ak si teda žalovaná hneď od začiatku trvania zmlúv neplnila svoje zmluvné povinnosti (hneď počas prvých mesiacov), pričom pritom užívala SIM kartu, mobilné zariadenia a zľavnené ceny služieb, súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazala žalovaná priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a navyše aj z pohľadu dobrých mravov je možné jednoznačne označiť predmetné dojednanie o výške zmluvnej pokuty za platné vzhľadom na správanie sa žalovanej.

19. Súd opätovne posúdiac nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, v intenciách zrušujúceho rozhodnutia, dospel k záveru, že je potrebné priznať žalobcovi aj zostávajúci nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.296,20 eur z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalobca túto časť žalovanej istiny vyčíslil v súlade s čl. 3 dodatkov k zmluvám, pričom zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti z celkového počtu dní doby viazanosti. Žalovaná teda porušila svoju povinnosť v prvom prípade po uplynutí 158 dní z celkového počtu 730 dní doby viazanosti a v druhom prípade po uplynutí 65 dní z celkového počtu 730 dní doby viazanosti, to znamená, že žalobca si z celkovej dojednanej výšky zmluvnej pokuty 1.540 eur (840 eur + 700 eur) uplatnil zmluvnú pokutu po jej znížení s ohľadom na počet dní doby viazanosti vo výške 1.296,20 eur. Žalovaná počet dní doby viazanosti nijako nepoprela, preto súd vychádzal z uvedeného výpočtu žalobcu.

20. Je potrebné si uvedomiť, že ani v spotrebiteľskom vzťahu nemožno obchádzať nutnosť zachovávanía istoty a stability zmluvných vzťahov, kedy dvojstranný zmluvný vzťah v sebe nesie existenciu nielen práv, ale i povinností na oboch zmluvných stranách. Ak teda žalovaná riadne využívala poskytnuté služby a mobilné zariadenia, pričom zmluvy ani ich dodatky neobsahujú neprijateľné podmienky, požiadavka

žalobcu na plnenie si povinností zo strany žalovanej je daná a dôvodná, preto súd v tomto rozhodnutí vyhovel žalobe aj v zostávajúcej časti zrušeného výroku prvého rozsudku tunajšieho súdu vo veci samej.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov celého konania (vrátane odvolacieho) voči žalovanej a to v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)