

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112210569  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1112210569.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 1.876,47 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.876,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.876,47 EUR od 07.07.2011 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.04.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.876,47 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 11.03.2011 okolo 14:30 hodiny došlo v Ružomberku, na Bystrickej ceste k škodovej udalosti tak, že vodič motorového vozidla EČV: BB-XXXDR Igor Z. nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním odbočujúcim motorovým vozidlom E.: LM-XXXAR vedeným vodičom N. U., pričom došlo k zrážke týchto vozidiel. Vlastníkovi poškodeného motorového vozidla EČV: LM-XXXAR pánovi U., ktorý mal v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorené havarijné poistenie u žalobcu, bola v dôsledku škodovej udalosti spôsobená škoda na vozidle v celkovej výške 2.250,48 EUR. Vlastník motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda mal v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalobca dňa 23.03.2011 poukázal svojmu poistenému z havarijného poistenia poistné plnenie vo výške 2.137,96 EUR po odpočítaní 5% spoluúčasti. Následne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie regresnej pohľadávky, čo žalovaný odmietol s tým, že nebolo dostatočne preukázané zavinenie jeho poisteného. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z uplatnenej sumy vo výške 1.876,47 EUR.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 01.06.2012. Žalovaný poukázal na to, že žalobca podľa jeho názoru nepredložil jediný relevantný dôkaz, ktorý preukazuje, že škoda z 11.03.2011 vznikla zavineným porušením povinnosti poisteného u žalovaného X. Z., resp. že táto škoda má pôvod v prevádzke motorového vozidla EČV: BB-XXXDR, ktorého prevádzateľom bol v čase nehody X. Z.. Žalovaný uviedol, že protokol miestne príslušného dopravného inšpektorátu Policajného zboru SR o dopravnej nehode nebol súčasťou príloh k podanej žalobe, a teda jediné na čom žalobca zakladal nárok, bolo tvrdenie poisteného pána U., že došlo k stretu prevádzok motorového vozidla poisteného žalobcu s

motorovým vozidlom poisteného žalovaného. Žalovaný mal za to, že Správa o nehode zo dňa 11.03.2011 priložená k žalobe má len deklaratórny charakter a nie je záväzným určením zavinenia, ani riadnym oznámením o škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný ďalej uviedol, že od preukázania zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla závisí i priamy nárok poškodeného, resp. poisťovne po prechode práva na náhradu škody v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na to, že poistený žalovaného vznik škodovej udalosti nenahlásil, a teda žalovaný má pochybnosť o vzniku škodovej udalosti, resp. jej priebehu, tak ako ju opísal žalobca, ako aj o tom, či Správa o nehode bola naozaj podpísaná poisteným žalovaného. Žalovaný zároveň navrhol vykonanie dokazovania výsluchom svedkov, a to pána N. U. a pána X. Z..

4. Súd v uvedenej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 04.04.2016 a na deň 19.10.2018, na ktorých spor prejednal v prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

5. Žalobca na pojednávaní dňa 19.10.2018 uviedol, že považuje zavinenie poisteného u žalovaného za preukázané, nakoľko jednoznačne vyplýva z predloženej Správy o nehode, ktorá obsahuje samostatnú kolónku „nehodu zavinil“, ktorú poistený žalovaného vlastnoručne podpísal a zavinenie si priznal. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na znenie § 66 Zákona o cestnej premávke a § 11 ods. 2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, ktoré uvádzajú, že tlačivo je podkladom pri určovaní zavinenia škodovej udalosti. Vo vzťahu k spochybňovanému priebehu škodovej udalosti mal žalobca za to, že nakoľko nebol preukázaný opak, malo by sa vychádzať z predloženej správy o nehode. Rovnako podľa názoru žalobcu z výsluchu svedka Žitníka vyplýva priebeh škodovej udalosti, tak ako je uvedený aj v Správe o nehode a vzhľadom na odstup času žalobca považoval za logické, že sa svedok nepamätal na meno vinníka dopravnej nehody.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.10.2018 uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a žalobou uplatnený nárok považuje za nepreukázaný. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal, že k škodovej udalosti došlo zavineným porušením povinností poisteného žalovaného, resp. že nehoda má pôvod v prevádzke motorového vozidla, ktorého vodičom mal byť Igor Golecký. Žalovaný naďalej trval na tom, že Správa o nehode má len deklaratórny charakter. Žalovaný uviedol, že realizované výsluchy rovnako nepreukázali opodstatnenosť nároku žalobcu, keď svedok Golecký uviedol, že nemá vedomosť o dopravnej nehode a nebol jej účastníkom a svedok Žitník neprispel k objasneniu skutkového stavu veci.

7. Rozsudkom č.k. 30Cb/74/2012 - 175 zo dňa 19.10.2018 súd žalobu zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie.

8. Uznesením č.k. 3Cob/180/2019 - 220 zo dňa 09.10.2019 Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu v Bratislave č.k. 30Cb/74/2012 - 175 zo dňa 19.10.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v uvedenom uznesení uviedol, že „...Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie preukazujúce vznik a priebeh poistnej udalosti. Podstatným v konaní sa javí posúdenie dôkazu - Správa o nehode zo dňa 11.03.2011, ktorá bola spísaná na mieste dopravnej nehody v súlade s ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Podľa názoru odvolacieho súdu v prípade, že k dopravnej nehode nebol privolaný príslušný orgán polície na zdokumentovanie dopravnej nehody a určenie vinníka, je správa o nehode spísaná účastníkmi dopravnej nehody jediným dôkazom preukazujúcim, že k dopravnej nehode došlo, predbežný rozsah škody a súhlasné vyhlásenie účastníkov dopravnej nehody o tom, kto túto nehodu zavinil“. Odvolací súd tiež v rozhodnutí uviedol, že „...Odpovede svedka Igora Goleckého sa javia ako zavádzajúce a jeho výpoveď ako nedôveryhodná. Z uvedenej výpovede svedka nie je podľa názoru odvolacieho súdu hodnoverne preukázané, či bol účastníkom dopravnej nehody dňa 11.3.2011, nie je však ani preukázané že by účastníkom tejto nehody nebol a nie je hodnoverne preukázané, či správu podpísal alebo nepodpísal. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vyhodnotiť výpoveď svedka Igora Z. ako účelovú, ktorá sleduje neznámu pohnútku tohto svedka. Podľa názoru odvolacieho ak sa výpoveď svedka X. Z. javí ako nehodnoverná je potrebné posúdiť ostatné dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Správou o nehode účastníci dopravnej nehody jednoznačne zhodne uviedli kto zavinil dopravnú nehodu, čo je v súlade s ostatnými dôkazmi podstatné pre určenie zodpovednosti vzniku škody“.

9. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.02.2020, na ktorom spor prejednal za účasti povereného zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného.

10. Žalovaný na uvedenom pojednávaní zotrval na doterajších argumentoch. Žalovaný mal za to, že v rozhodnutí odvolacieho súdu nie je uvedené, že údaje uvedené v Správe o nehode sú pravdivé. Žalovaný uviedol, že správnosť údajov uvedených v Správe o nehode nie je ničím overená, tieto údaje si poistený u žalobcu mohol aj vymyslieť alebo zistiť z údajov vtedy prístupných v registroch. Žalovaný mal za to, že keby odvolací súd považoval dokazovanie za dostatočné, bol by sám rozhodol vo veci a tiež, že žalovanému nemôže byť na ľarchu, ak zo svedeckej výpovede domnelého tvrdeného vinníka dopravnej nehody nevyplýva, či bol alebo nebol účastníkom dopravnej nehody. Žalovaný tiež namietol dôvodnosť uplatnených úrokov z omeškania, a to z dvoch titulov. Poukázal na to, že žalovaný si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle Zákona o PZP oboznámiť poškodenú osobu o spôsobe prešetrovania škodovej udalosti. V prípade uplatnenia úrokov z omeškania z dôvodu, že žalobcovi neboli poskytnuté peňažné prostriedky, na základe čoho sa žalovaný mal dostať do domnelého omeškania žalovaný uviedol, že v tomto prípade už bolo judikované, že regresný nárok žalobcu ako poisťovateľa poškodenej osoby je limitovaný výškou poskytnutého poistného plnenia, a teda žalobca si môže uplatňovať len istinu pohľadávky a nárok na úroky z omeškania mu neprislúcha. Žiadal, aby súd žalobu zamietol.

11. Žalobca na uvedenom pojednávaní zotrval na doterajších tvrdeniach a poukázal na to, že žalovaný správnosť údajov uvedených v Správe o nehode nenamietal s tým, že mal možnosť na preverenie tejto skutočnosti klásť otázky svedkovi - poistenému žalobcu. Poukázal na právny názor uvedený v rozhodnutí odvolacieho súdu a žiadal žalobe vyhovieť.

12. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie výsluchom svedkov X. Z., N. U., narodeného XX.XX.XXXX a N. U. narodeného XX.XX.XXXX a dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä fotokópiu hlásenia o škodovej udalosti zo dňa 11.03.2011, Správou o nehode zo dňa 11.03.2011, faktúrou č. 2011008 na sumu 2.250,48 EUR splatnou dňa 01.04.2011, oznámením žalobcu o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 22.03.2011, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 23.03.2011, listom žalobcu žalovanému zo dňa 23.03.2011, listom žalobcu p. X. Z. zo dňa 12.07.2011, listom žalovaného žalobcovi zo dňa 06.07.2011 - „Oznámenie stanoviska k škodovej udalosti č. 4116901713 zo dňa 11.03.2011“, výpočtom skutočnej škody z poistnej udalosti zo dňa 11.03.2011, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/838/2014 zo dňa 16.02.2015, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/70/2017 zo dňa 31.05.2017, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/229/2015 zo dňa 23.02.2016, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 zo dňa 15.02.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z fotokópie hlásenia o škodovej udalosti vyplynulo, že poistený žalobcu N. U. nahlásil žalobcovi dňa 11.03.2011 škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla EČV: LM XXXAR, a to tak, že syn poisteného odbočoval na pumpu, zozadu do neho narazilo iné vozidlo, pričom na vozidle došlo k poškodeniu dverí, pravého zadného blatníka, pravého zadného svetla, zadného nárazníka. Ako vinníka poistený označil X. Z., vodiča motorového vozidla EČV: BB-XXXDR. Polícia nespísala záznam o nehode.

14. Zo Správy o nehode vyplynulo, že dňa 11.03.2011 o 14:30 hodine došlo na Bystrickej ceste v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu zadných dverí, pravého zadného blatníka, pravého zadného svetla a zadného nárazníka motorového vozidla EČV: LM XXXBX. V správe o nehode v časti 15 - „Nehodu zavinil“ obaja účastníci nehody vyznačili zavinenie vodiča vozidla A, teda vodiča motorového vozidla EČV: BB XXXDR X. Z..

15. Z faktúry č. 2011008 splatnej dňa 01.04.2011 vyplynulo, že za opravu poškodeného vozidla bola vyúčtovaná suma 2.250,48 EUR.

16. Z oznámenia o poistnom plnení žalobcu zo dňa 22.03.2011 vyplynulo, že žalobca vypočítal poistné plnenie pre poisteného vo výške 2.137,96 EUR, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 112,52 EUR.

17. Z výpisu z účtu žalobcu vyplynulo, že žalobca dňa 23.03.2011 previedol poistné plnenie vo výške 2.137,96 EUR na účet poisteného.

18. Z listu žalobcu zo dňa 23.03.2011 vyplynulo, že žalobca si u žalovaného žiadal refundáciu poskytnutého poistného plnenia vo výške 2.137,96 EUR v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. Z listu žalobcu zo dňa 12.07.2011 vyplynulo, že žalobca od Igora Goleckého v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadal náhradu škody vo výške poskytnutého poistného plnenia, teda v sume 2.137,96 EUR v lehote do 15 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

20. Z listu žalovaného zo dňa 06.07.2011 vyplynulo, že žalovaný odmietol žalobcovi poskytnúť refundáciu poistného plnenia, nakoľko nemal preukázaný nárok poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, z dôvodu že poistený žalovaného písomne neoznámil, že spôsobil uplatňovanú škodu.

21. Z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 04.10.2011 vyplynulo, že technik žalobcu stanovil výšku škody na poškodenom vozidle na sumu 1.876,47 EUR.

22. Svedok N. U., narodený XX.XX.XXXX, pri výsluchu prostredníctvom dožiadaného súdu konanom dňa 11.10.2016 uviedol, že nebol účastníkom dopravnej nehody zo dňa 11.03.2011, účastníkom bol jeho syn K.. N. U., narodený dňa XX.XX.XXXX, ktorý aj podpísal Správu o nehode.

23. Svedok X. Z. pri výsluchu dožiadaným súdom konanom dňa 24.10.2016 uviedol, že nevie o akú dopravnú nehodu sa jedná, nebol účastníkom nehody, lebo nevie o akú nehodu sa jedná a nevie o čo ide.

24. Svedok N. U., narodený dňa XX.XX.XXXX, pri výsluchu vykonanom dožiadaným súdom dňa 24.10.2017 uviedol, že k dopravnej nehode došlo tak, že na Bystrickej ceste odbočoval smerom doľava, keď po vyhodení smerovky doľava zastavil a čakal kým prejde protiidúce vozidlo a v tom do neho narazila biela dodávka s bystrickou špz. Nasledoval silný náraz, ktorý svedka odhodil asi 15 m doľava. Svedok ďalej uviedol, že po náraze bola rozbitá zadná časť jeho vozidla, kufor, blatník, svetlá. Svedok ako vinníka dopravnej nehody označil vodiča vozidla, ktoré do neho narazilo, ktorý zjavne nešiel podľa predpisov, čo aj ústne priznal. Svedok uviedol, že si presne nepamätá, či s druhým účastníkom podpisovali Správu o nehode, ale myslí, že áno, podpisoval ju svedok a vodič druhého vozidla. Svedok ďalej uviedol, že okrem vodičov sa nikto iný v motorových vozidlách nenachádzal a vodič druhého vozidla sa identifikoval občianskym preukazom, pričom jeho meno si svedok nepamätal.

25. V podaní doručenom súdu dňa 30.05.2017 sa žalobca vyjadril k vykonaným výsluchom svedkov a uviedol, že výpoveď svedka Igora Z. možno vyhodnotiť ako účelovú, keďže z jeho strany nedošlo k nahláseniu udalosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca opätovne poukázal na to, že X. Z. ako vodič vozidla EČV: BB-XXXDR podľa spísanej a podpísanej správy o nehode zavinil nehodu zo dňa 11.03.2011.

26. Súd zároveň konštatuje, že strany sporu na pojednávaní konanom dňa 18.02.2020 po poučení podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) zhodne vyhlásili, že nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

27. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

29. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

30. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

31. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o PZP“) poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) Zákona o PZP ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

33. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

34. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a. skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b. poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

35. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o cestnej premávke“) účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

38. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

39. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

40. V konaní zostalo nesporné, že na motorovom vozidle EČV: Q. (pred zmenou EČV: LM XXXBX) došlo dňa 11.03.2011 k škodovej udalosti, pri ktorej bola poškodená zadná časť vozidla, pričom uvedené motorové vozidlo bolo v danom čase havarijne poistené u žalobcu. Rovnako zostalo nesporným, že žalobca dňa 23.03.2011 vyplatil svojmu poistenému za opravu poškodeného vozidla poistné plnenie vo výške 2.137,96 EUR. Žalobca si následne uplatnil refundáciu poskytnutého poistného plnenia u žalovaného, u ktorého mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobcom označený vinník dopravnej nehody. Žalobca si tiež uplatnil

nárok na náhradu škody do výšky poskytnutého poistného plnenia od označeného vinníka dopravnej nehody Igora Z.. Žalovaný odmietol uvedenú škodu žalobcovi uhradiť.

41. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.876,47 EUR s príslušenstvom v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zotrval na svojej procesnej obrane v konaní, v rámci ktorej spochybnil priebeh škodovej udalosti a považoval za nepreukázané, že škoda na motorovom vozidle poisteného žalobcu vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla X. Z.. Zároveň spochybnil správnosť údajov v Správe o nehode. Žalovaný tiež namietol žalobcom uplatnené úroky z omeškania, a to jednak z dôvodu neprípustnosti uplatňovania úrokov z omeškania pri regresnom nároku a tiež sa odvolal na nedôvodnosť uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a 11 ods. 8 Zákona o PZP.

42. Vo vzťahu k uvedeným námietkam súd po vykonanom dokazovaní a s poukazom na § 391 ods. 2 CSP dospel k záveru, že uvedená procesná obrana žalovaného nebola v konaní preukázaná. Na posúdenie spornej otázky priebehu škodovej udalosti a zavinenia poisteného u žalovaného X. Z. súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchmi stranami navrhnutých svedkov, a to tvrdených priamych účastníkov dopravnej nehody N. U. a Igora Z.. Odvolací súd v uznesení č.k. 3Cob/180/2019 - 220 zo dňa 09.10.2019 ustálil, že odpovede svedka Igora Z. sa javia ako zavádzajúce a jeho výpoveď ako nedôveryhodná, pričom z nej nie je hodnoverne preukázané, či bol účastníkom dopravnej nehody, nie je však hodnoverne preukázané, že by účastníkom dopravnej nehody nebol a nie je hodnoverne preukázané, či správu podpísal alebo nepodpísal. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo preto potrebné posúdiť ostatné dôkazy vo vzájomnej súvislosti, pričom Správou o nehode účastníci dopravnej nehody jednoznačne zhodne uviedli, kto zaviniel dopravnú nehodu, čo je v súlade s ostatnými dôkazmi podstatné pre určenie zodpovednosti vzniku škody. Zo záznamu o hlásení škodovej udalosti Petrom U. vyplynulo, že jeho syn ako vodič u žalobcu poisteného motorového vozidla odbočoval na pumpu a zozadu do neho narazilo iné vozidlo. Zo záznamu o hlásení škodovej udalosti tiež vyplynulo, že vinníkom dopravnej nehody (škodovej udalosti) bol X. Z.. Zo Správy o nehode vyplynulo, že dňa 11.03.2011 o 14:30 hodine vozidlo EČV: BB XXXDR vedené vodičom X. Z. zozadu narazilo do pred ním odbočujúceho vozidla EČV: LM XXXBX vedeného vodičom N. U.. V Správe o nehode je zhodne označené zavinenie vodiča X. Z. a Správa o nehode je podpísaná oboma účastníkmi dopravnej nehody. Svedok N. U. pri svojej výpovedi uviedol, že odbočoval smerom doľava, kde po vyhodení smerovky smerom doľava zastavil a čakal, kedy prejde oprotiidúce motorové vozidlo a v tom do neho narazila biela dodávka, zároveň uviedol, že Správu o nehode podpísal on a vodič druhého motorového vozidla. Svedok N. U. si meno druhého vodiča vzhľadom na značný časový odstup medzi výsluchom a dopravnou nehodou nepamätal, avšak uviedol, že toto vyplýva zo Správy o nehode a vodič druhého motorového vozidla sa identifikoval občianskym preukazom. Vzhľadom na uvedené, keďže odvolací súd vyhodnotil výpoveď svedka Z. ako účelovú, súd posudzoval ostatné relevantné dôkazy v konaní, a to jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že zo záznamu o hlásení škodovej udalosti poisteným žalobcu, zo Správy o nehode zo dňa 11.03.2011 spísanej a podpísanej bezprostredne po dopravnej nehode aj s uvedením zavinenia vodiča X. Z., ako aj z výsluchu svedka N. U., ktorý bol vodičom poškodeného motorového vozidla, vyplynul totožný priebeh škodovej udalosti (dopravnej nehody), a teda že vodič N. U. s poisteným motorovým vozidlo EČV: LM XXXBX (po zmene LM XXXAR) pred odbočovaním s vozidlom zastal a zozadu do neho narazilo motorové vozidlo EČV: BB XXXDR vedené vodičom X. Z.. Žalovaný spochybnil aj obsah Správy o nehode, avšak súd uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže totožný priebeh dopravnej nehody vyplýva aj z hlásenia o škodovej udalosti poškodeným žalobcovi, ako aj z výsluchu vodiča a priameho účastníka dopravnej nehody N. U.. Súd poukazuje na to, že hoci výpoveď svedka X. Z. nemožno považovať za hodnovernú, výpoveď svedka N. U. nebola v konaní nijakým spôsobom rozporovaná a neboli tvrdené ani preukázané žiadne dôvody, ktoré by jeho výpoveď spochybnili. Skutkové okolnosti tvrdené svedkom N. U. sú zároveň totožné so skutkovými okolnosťami vyplývajúcimi zo záznamu z hlásenia škodovej udalosti, ako aj zo Správy o nehode. V konaní pri vyhodnocovaní dôkazov neexistovali a neboli tvrdené žiadne dôvody spochybňujúce hodnovernosť svedka N. U. a jeho výpoveď a uvedené listinné dôkazy každý jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, preukazujú totožný priebeh škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu ako aj skutočnosť, že k poškodeniu tohto vozidla došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného vedeného vodičom X. Z.. Súd sa tiež nestotožnil s námietkou žalovaného týkajúcou sa správnosti údajov uvedených v Správe o nehode. Súd mal za to, že v konaní neboli preukázané žiadne dôvody spochybňujúce správnosť údajov uvedených v Správe o nehode. Vo vzťahu k obsahu uvedenej listiny a údajov v nej uvedených

súd poukazuje na to, že Správa o nehode obsahuje okrem čísla poistky (ktoré je prípadne zistiteľné z verejného registra) aj číslo tzv. zelenej karty a číslo vodičského preukazu X. Z., pričom tieto údaje mohol vodič N. U. s najväčšou pravdepodobnosťou získať priamo od druhého účastníka dopravnej nehody X. Z.. Súd zdôrazňuje, že v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že by si vodič N. U. zavinenie vodiča X. Z. vymyslel a údaje uvedené v Správe o nehode získal akýmkoľvek iným spôsobom, než priamo od X. Z. bezprostredne po dopravnej nehode dňa 11.03.2011. Súd sa síce stotožnil s argumentom žalovaného, že Správa o nehode nie je verejnou listinou, ktorá osvedčuje správnosť údajov v nej uvedených až do doby, kedy je preukázaný opak. Napriek tomu aj v prípade predloženej Správy o nehode nemôže ísť o ničím nepodložené tvrdenie žalovaného o nesprávnosti údajov v nej uvedených. V civilnom sporovom konaní je každá strana sporu povinná preukazovať svoje tvrdenia, pričom žalovaný v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by relevantným spôsobom preukázal jeho tvrdenie o nesprávnosti údajov uvedených v Správe o nehode alebo by údaje uvedené v Správe o nehode relevantným spôsobom sponchybnil. Na základe uvedeného preto súd procesnú obranu žalovaného v tomto zmysle vyhodnotil ako nepreukázanú, nakoľko táto zostala len v rovine tvrdení. Sumarizujúc uvedené dospel súd k záveru, že v konaní bol preukázaný nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 4 a § 15 ods. 1 Zákona o PZP, pričom výška škody nebola v konaní sporná. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.876,47 EUR voči žalovanému tak považoval súd za dôvodný a v celom rozsahu preukázaný.

43. V konaní bola ďalej sporná aj otázka oprávnenosti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania. Žalobca sa nároku na zaplatenie úrokov z omeškania domáhal s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 11 ods. 6 Zákona o PZP, preto z tohto dôvodu žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania a tiež namietal, že pri prechode práva na náhradu škody je poisťovateľ limitovaný výškou poistného plnenia, a teda na žalobcu neprešlo voči žalovanému aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na (aj žalovaným predložený) rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017, v zmysle ktorého pre Zákon o PZP „ako pre špeciálny právny predpis upravujúci určitú oblasť poistenia vo vzťahu k Občianskemu zákonníku platí, že jeho ustanovenia majú prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka....Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je upravená v § 11 ods. 8 Zákona o PZP a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona o PZP. Z právnej úpravy možno vyvodit', že umožňuje úročenie poistného plnenia v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poistnej udalosti, a tiež poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť poistné plnenie, t. j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti...Sankcia v podobe úroku z omeškania má však inú podobu, už sa nejedná o nárok poškodenej osoby, ktorý si môže alebo nemusí uplatniť (ako je to obvyklé pri omeškaní v občianskoprávných vzťahoch). Z dikcie tohto ustanovenia je zrejme, že Zákon o PZP ukladá poisťovateľom automaticky túto sankciu - ako povinnosť, teda bez ohľadu na to, či si úrok z omeškania poškodený uplatní alebo nie; iba výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa občianskoprávných predpisov - OZ a jeho vykonávacieho nariadenia“. V zmysle uvedeného súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku žalobcu na žalobou uplatnené úroky z omeškania skúmal, či si žalovaný splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 11 ods. 6 Zákona o PZP. Z listinných dôkazov, a to z listu žalobcu zo dňa 23.03.2011 vyplynulo, že v uvedený deň si žalobca u žalovaného uplatnil regresný nárok na náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 15 ods. 1 Zákona o PZP. Z listu žalovaného zo dňa 06.07.2011 vyplynulo, že dňa 29.03.2011 bola žalovanému doručená žiadosť žalobcu o zaplatenie regresnej pohľadávky na náhradu škody, pričom žalovaný šetrenie uzavrel bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že jeho poistný neoznámil, že žalobcom uplatňovanú škodu spôsobil. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný si nesplnil povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o PZP poskytnúť žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia poistného plnenia v lehote troch mesiacov od uplatnenia nároku. Keďže si žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 11 ods. 6 Zákona o PZP nesplnil, je v zmysle § 11 ods. 8 Zákona o PZP povinný žalobcovi zaplatiť aj úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, teda podľa § 517 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho od oznámenia o odmietnutí poskytnutia plnenia. Žalobcovi tak v zmysle uvedeného vznikol nárok na úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 07.07.2011 v zákonom a vykonávacím predpisom stanovenej výške 9,25 % ročne, tak ako si žalobca uplatnil v žalobe. Na základe uvedeného súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie žalobou uplatnených úrokov z omeškania za dôvodný.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe vyhovel. S poukazom na úplný úspech žalobcu v predmetnom konaní dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).