

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202110  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202110.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: J. R., X. X.X.XXXX, L. L. XXX, XXX XX F. J., o zaplatenie 60,60 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi istinu vo výške 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,60 Eur od 4.9.2018 do zaplatenia a poštovné vo výške 2,00 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur úhrady cestovného spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 4.9.2018 do zaplatenia, sumu 2,00 Eur - poštovné a nahradiť mu trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 60,60 Eur, ktorá pozostáva z nezaplateného cestovného vo výške 0,60 Eur a sankčnej úhrady - prirážky pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,00 Eur. Žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 3.9.2018 nepreukázal platným cestovným lístkom, za čo mu kontrolný pracovník žalobcu uložil povinnosť zaplatiť cestovné 0,60 Eur a prirážku vo výške 60,00 Eur v súlade s § 12 a 14 zákona 56/2012 Z.z. - o cestnej doprave, resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou žalobcu. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi napriek písomnej upomienke žalobcu do podania žaloby neuhradil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10Csp/47/2019-17 zo dňa 28.8.2019, ktorý sa žalovanému opakovane nepodarilo doručiť do vlastných rúk prostredníctvom pošty, polície a preto súd uznesením 10Csp/47/2019-33 zo dňa 7.1.2020 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Súdu sa podarilo doručiť žalobu a pripojené listinné dôkazy žalovanému dňa 17.2.2020 na adresu v Košiciach, pričom žalovaný sa k žalobe a prílohám napriek procesným poučeniam nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové

tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 60,60 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalobcu vyplýva, že dňa 3.9.2018 bola v čase 18.11 hod. na úseku zastávok Bocatiova smer Havlíčkova v Košiciach vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom.

10. Z Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 10.9.2018 vyplýva, že žalobca na základe vyššie uvedeného Hlásenia vyzval žalovaného na úhradu sumy 60,60 Eur vrátane poštovného vo výške 2,00 Eur, t.j. v celkovej sume 62,60 Eur v lehote do siedmich dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak pohľadávku v stanovenej lehote neuhradí, žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane príslušenstva.

12. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. - o cestnej doprave, resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. - o doprave na dráhach a platný Prepravný poriadok a Tarifu Dopravného podniku mesta Košice.

13. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že úroky z omeškania uplatnené žalobcom vo výške 5,00 % ročne sú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

14. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku

odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.